



**Impacto de las nuevas tecnologías en el empleo y  
desigualdad: *acceso, formación y oportunidades en  
la era de la Inteligencia Artificial.***

**Director:** Dr. c Rodrigo Martín

**Investigadores:**

- Dr. Dimant Mauricio
- Mg. Bizin Luciano
- Mg. c Paulo Bernardo

**Estudiantes:**

- Cámara Nahuel
- Renata Romandetta Legal
- Puillandre, Franco Joaquin

*Diciembre 2025*

# **Impacto de las nuevas tecnologías en el empleo y desigualdad: acceso, formación y oportunidades en la era de la Inteligencia Artificial.**

## **Resumen**

El artículo presenta los desafíos y primeros resultados de una investigación sobre el impacto de las herramientas de inteligencia artificial en barrios populares del Gran La Plata (Provincia de Buenos Aires, Argentina), con el objetivo de comprender cómo los sectores populares incorporan, interpretan y significan las tecnologías digitales en contextos de vulnerabilidad estructural. Los hallazgos iniciales muestran que, al tratarse de un uso contextual y situado de la tecnología, las condiciones de vulnerabilidad tienden a generar lecturas que interpretan las prácticas tecnológicas de los sectores populares como desviaciones respecto de los cánones dominantes del “uso instrumental.” Esta mirada convierte en anomalías lo que, en realidad, constituyen racionalidades tecnológicas alternativas. El trabajo sostiene que la desigualdad tecnológica radica también en la lectura instrumental de las prácticas tecnológicas, evaluadas a partir de parámetros ajenos a las condiciones sociales y culturales del territorio. Desde esta perspectiva, se propone repensar la relación entre pobreza y tecnología como un campo de mediaciones epistemológicas, en el que los sectores populares no solo consumen tecnologías, sino que también producen sentido digital, configurando saberes y prácticas que desafían las narrativas hegemónicas de la modernidad tecnológica.

## **Palabras clave**

Desigualdad, Epistemologías del Sur, Juventud, Pobreza, Prácticas digitales, Tecnología.

## **Resumen Ejecutivo**

La presente investigación analiza el impacto de las nuevas tecnologías y, en particular, de la inteligencia artificial (IA) en el empleo y la desigualdad social en barrios precarios del Gran La Plata, poniendo el foco en las condiciones de acceso, formación y oportunidades laborales de los sectores populares. El estudio parte del supuesto de que la desigualdad tecnológica no puede reducirse a una brecha de conectividad o infraestructura, sino que se inscribe en procesos estructurales más amplios vinculados a la informalidad laboral, la precariedad educativa y la invisibilización de saberes locales.

Desde un paradigma pragmático y situado, se adoptó un diseño metodológico mixto explicativo secuencial (DEXPLIS). En una primera fase cuantitativa (N = 138), se relevaron patrones de acceso, uso y percepción de la tecnología y la IA en seis barrios precarios del Gran La Plata. En una segunda fase cualitativa preliminar, se profundizó en los significados, experiencias y mediaciones sociales que explican dichos patrones, a partir de entrevistas semiestructuradas realizadas a residentes y referentes comunitarios.

Los resultados cuantitativos evidencian altos niveles de informalidad laboral, trayectorias educativas interrumpidas y un uso extendido de tecnologías digitales con fines económicos, especialmente a través de redes sociales. Sin embargo, estos usos no son reconocidos como competencias tecnológicas formales, ni por el mercado laboral ni por los propios sujetos. Asimismo, se observa una percepción ambivalente de la IA: coexisten el interés por capacitarse y el temor al reemplazo laboral, especialmente entre quienes se encuentran en situaciones de mayor vulnerabilidad.

La fase cualitativa permitió comprender que esta ambivalencia no responde a rechazo cultural ni a desconocimiento, sino a la experiencia histórica de precariedad e incertidumbre. La tecnología es incorporada como herramienta de subsistencia más que como capital productivo, y la IA aparece como una amenaza abstracta que amplifica miedos preexistentes. Al mismo tiempo, emergen saberes tecnológicos populares, aprendidos de manera autodidacta y

comunitaria, que permanecen invisibilizados por los enfoques tradicionales de medición de la brecha digital.

Un hallazgo central del estudio es el rol estratégico de los referentes comunitarios —organizaciones sociales, religiosas y barriales— como mediadores entre las tecnologías emergentes y la vida cotidiana de los barrios. La confianza territorial y las redes comunitarias se revelan como condiciones indispensables para cualquier proceso de formación o inclusión tecnológica significativa.

Desde una perspectiva epistemológica, la investigación recupera la noción de conocimiento situado y de geo-cultura, entendiendo que los saberes producidos en los barrios surgen de la experiencia vivida y de la relación con el territorio. En línea con los planteos de Amartya Sen, el trabajo busca ampliar el razonamiento público, visibilizando problemáticas que suelen quedar fuera de las agendas mediáticas y de las estadísticas oficiales agregadas, las cuales tienden a subestimar las desigualdades reales que atraviesan a los sectores populares.

En conclusión, el estudio muestra que el impacto de la inteligencia artificial en el empleo no puede abordarse desde enfoques *tecnodeterministas* ni homogéneos. La IA se inserta en territorios atravesados por desigualdades estructurales y saberes propios, por lo que su potencial inclusivo depende de políticas y estrategias situadas, participativas y mediadas por actores comunitarios. El enfoque mixto adoptado se presenta, así, como una herramienta adecuada para comprender y hacer visibles estas realidades complejas, aportando evidencia relevante para el diseño de políticas públicas y futuras líneas de investigación.

## Introducción

La expansión de la IA se ha consolidado como la principal fuerza disruptiva en el mercado laboral global (Acemoglu & Restrepo, 2020). Si bien se anticipa la generación de nuevos empleos de alta cualificación, el riesgo de automatización de tareas rutinarias plantea una amenaza desproporcionada para los sectores menos favorecidos y la economía informal, donde la resiliencia al shock tecnológico es menor (World Bank, 2019).

Este estudio se centra en responder las siguientes interrogantes en el contexto local de alta vulnerabilidad del Gran La Plata: ¿cuáles son los principales empleos generados por las nuevas tecnologías, particularmente la IA, a los que aspira esta población? ¿Existe un acceso equitativo a la formación requerida para desempeñarse en empleos relacionados con la IA, especialmente entre los sectores populares? ¿Cuáles son los obstáculos y desafíos que enfrentan las comunidades menos favorecidas para acceder a empleos tecnológicos? ¿Qué políticas y estrategias pueden implementarse para facilitar el acceso de estas comunidades a oportunidades laborales en el ámbito de la IA y las nuevas tecnologías?

En nuestra región estas preguntas adquieren una relevancia singular debido a la persistencia de desigualdades estructurales en los ámbitos educativo, laboral y tecnológico. La región se caracteriza por altos niveles de informalidad, trayectorias laborales fragmentadas y sistemas de protección social limitados, condiciones que amplifican los efectos excluyentes de las transformaciones tecnológicas aceleradas. En este contexto, la digitalización y la expansión de la IA no operan sobre un terreno neutro, sino que se insertan en realidades sociales atravesadas por la pobreza, la precariedad y la heterogeneidad productiva, configurando escenarios de riesgo, pero también de oportunidad.

Desde esta perspectiva, la desigualdad tecnológica no puede ser comprendida únicamente como una brecha de acceso a dispositivos o conectividad. Se trata de un fenómeno multidimensional que involucra déficits en la formación, limitaciones en el reconocimiento de saberes previos y barreras simbólicas que condicionan la apropiación social de la tecnología. En los sectores populares, las prácticas

digitales suelen estar orientadas a la subsistencia, la organización comunitaria y la generación de ingresos informales, pero rara vez son reconocidas como competencias legítimas en los discursos dominantes sobre innovación y empleo. Esta tensión entre uso efectivo y reconocimiento institucional constituye uno de los núcleos problemáticos que este trabajo propone analizar.

Para abordar esta problemática, la investigación adopta un enfoque que trasciende las lecturas instrumentales de la tecnología, incorporando una perspectiva filosófica y cultural situada. En particular, se recupera la filosofía inculturada de Juan Carlos Scannone como horizonte hermenéutico alternativo para pensar la relación entre técnica, ciencia y desarrollo. Desde este marco, la tecnología no es concebida como un conjunto neutral de herramientas destinadas a maximizar eficiencia, sino como una mediación histórica que expresa modos de habitar el mundo, enraizados en la sabiduría popular, la apertura a la alteridad y la comprensión de la unidad en la multiplicidad.

Finalmente, el recorte empírico en barrios populares del Gran La Plata responde a la necesidad de anclar el análisis en territorios concretos de alta vulnerabilidad social. Lejos de constituir espacios marginales en términos analíticos, estos barrios funcionan como escenarios privilegiados para observar cómo las nuevas tecnologías son apropiadas, resignificadas y disputadas en la vida cotidiana. Analizar el impacto de la IA desde estos contextos permite cuestionar los enfoques universalistas del cambio tecnológico y contribuir a la construcción de una mirada situada, capaz de pensar la transformación digital no sólo en términos de eficiencia económica, sino también de justicia social y desarrollo humano integral.

## **Objetivos**

1. Describir los empleos generados por las nuevas tecnologías, centrándose en la Inteligencia Artificial (IA).
2. Evaluar el acceso de los sectores populares a la formación necesaria para desempeñarse en empleos e inclusión relacionados con la IA.

3. Identificar estrategias y políticas para facilitar el acceso de las comunidades menos favorecidas a oportunidades laborales en el ámbito tecnológico.

### **Preguntas de investigación**

Se hipotetiza que el rápido avance de las tecnologías, especialmente la IA, ha generado nuevos empleos, pero la disparidad en el acceso a la formación puede limitar el aprovechamiento de estas oportunidades por parte de los sectores populares. La implementación de políticas inclusivas puede mitigar estas desigualdades y propiciar una distribución más equitativa de las oportunidades laborales.

- ¿Cuáles son los principales empleos generados por las nuevas tecnologías, particularmente la IA?
- ¿Existe un acceso equitativo a la formación requerida para desempeñarse en empleos relacionados con la IA, especialmente entre los sectores populares?
- ¿Cuáles son los obstáculos y desafíos que enfrentan las comunidades menos favorecidas para acceder a empleos tecnológicos?
- ¿Qué políticas y estrategias pueden implementarse para facilitar el acceso de estas comunidades a oportunidades laborales en el ámbito de la IA y las nuevas tecnologías?

### **Metodología y caracterización de la muestra**

El estudio parte de una premisa fundamental: investigar la relación entre tecnología y desigualdad desde los barrios populares no solo requiere observar prácticas, sino interrogar las condiciones bajo las cuales se produce e interpreta

el conocimiento sobre ellas. La metodología, en este sentido, no constituye un conjunto neutral de herramientas, sino una parte sustancial del problema. Analizar los usos tecnológicos en contextos de pobreza implica enfrentar una tensión constitutiva entre dos exigencias que raramente convergen: la necesidad de sistematizar empíricamente los datos para construir evidencia verificable y la urgencia de reconocer la especificidad contextual, simbólica y por ello cambiante de las experiencias locales (Burbano 2018). Esa tensión atraviesa todo el proyecto y lo convierte en un espacio de reflexión sobre las propias condiciones de posibilidad del conocimiento.

El enfoque metodológico adoptado busca equilibrar estas dos dimensiones -la sistematicidad y la sensibilidad- mediante una estrategia mixta, hermenéutica y participativa. En lugar de privilegiar la verificación de hipótesis, el proyecto se propone escuchar e interpretar los significados atribuidos a la tecnología por los actores locales, sin renunciar a la producción de datos que permitan comparaciones y análisis estructurales. De este modo, la metodología se asume como un ejercicio dialógico entre la mirada analítica del investigador y las formas de conocimiento que emergen desde los márgenes urbanos (Brandão 2022).

Epistemológicamente, el estudio se enmarca en una perspectiva situada (Haraway, 2013) y en la tradición latinoamericana de la investigación-acción participativa (Fals Borda, 1990). Ambas concepciones comparten la idea de que el conocimiento no se extrae del territorio, sino que se construye en interacción con él.

En este sentido, la muestra de barrios del Gran La Plata fueron tratados como “casos” o “unidades de análisis”, pensados en espacios de interlocución, donde las comunidades locales participan en la interpretación, la validación y la reformulación de los hallazgos. La investigación, así, se convierte en un proceso de co-producción de saberes y no en una observación unilateral.

Desde esta posición, el investigador no ocupa el lugar del experto externo, sino el de un intérprete situado, consciente de su propia posición dentro de la trama de desigualdad que analiza. Esta autoconciencia metodológica es clave en el

estudio, ya que el acto de investigar sobre pobreza y tecnología puede reproducir las mismas jerarquías que pretende dismantelar. Por ello, la metodología fue concebida no como una herramienta de control, sino como una práctica de traducción y reconocimiento mutuo, donde las voces locales definen los criterios de relevancia.

En la práctica, el diseño metodológico se estructuró en tres niveles complementarios de observación:

- Cuantitativo, para mapear tendencias generales y caracterizar el acceso, uso y percepciones tecnológicas;
- Cualitativo, para explorar las narrativas, emociones y racionalidades que guían las prácticas digitales;

Esto permitió capturar tanto los patrones estructurales de desigualdad como las microformas de agencia y creatividad que surgen en la vida cotidiana.

**Nota:** *en una forma ampliada y para un nuevo estudio, que se piensa hacer a nivel regional, se propuso incorporar el nivel Digital-discursivo, para analizar los debates y representaciones que circulan en las redes sociales locales entendiendo que de esa triangulación completaría el análisis.*

El trabajo empírico se desarrolló en diversos barrios populares del Gran La Plata, seleccionados por su heterogeneidad socioeconómica y su densidad organizativa.

Se aplicaron encuestas estructuradas a 138 residentes de distintos asentamientos, junto con entrevistas semiestructuradas a líderes comunitarios, docentes y jóvenes. Paralelamente, se realizó observación participante en espacios barriales - comedores, ferias, escuelas -, registrando el uso compartido de dispositivos, las prácticas de conectividad colectiva y los mecanismos informales de reparación y aprendizaje. Estas experiencias revelaron que la inclusión digital se sostiene más en redes de confianza y cooperación que en la infraestructura formal.

Uno de los principales desafíos metodológicos del proyecto fue sostener el equilibrio entre la necesidad de construir indicadores y la obligación de preservar la densidad interpretativa del contexto. El esfuerzo por cuantificar - por ejemplo, al medir frecuencia temática o niveles de confianza institucional - tendía a simplificar la complejidad emocional y simbólica de las prácticas tecnológicas. Del mismo modo, el trabajo cualitativo enfrentó el riesgo inverso: fragmentarse en relatos no comparables. La metodología buscó resolver esta tensión mediante un proceso de triangulación hermenéutica, que no persigue la validación estadística, sino la coherencia interpretativa entre números, discursos y prácticas.

Otro desafío fue el posicionamiento ético del investigador (Gómez-Gómez 2011). Trabajar en contextos de vulnerabilidad demanda un equilibrio entre visibilidad y protección. Las narrativas de los barrios no pueden ser tratadas como testimonios neutrales: son también estrategias de representación política. Por ello, el proyecto incorporó un componente de devolución y diálogo, mediante talleres y presentaciones abiertas en las comunidades, donde los resultados fueron discutidos colectivamente.

La metodología se concibe como parte integral de la discusión teórica y no como un paso previo a los resultados. Enfrentar la tensión entre sistematicidad y contextualidad permitió que el propio proceso de investigación se convirtiera en un hallazgo: la desigualdad tecnológica no solo se observa en los datos, sino que atraviesa las formas de conocer y representar. Por eso, más que producir conclusiones cerradas, el estudio propone una invitación metodológica: pensar la investigación como un ejercicio de escucha, reciprocidad y descentramiento, donde las prácticas digitales de los márgenes iluminan nuevas formas de comprender la relación entre tecnología, pobreza y conocimiento.

### **Relación entre tecnología y desigualdad**

La relación entre tecnología y desigualdad constituye uno de los problemas centrales del debate contemporáneo sobre desarrollo, ciudadanía y justicia social. En contextos urbanos atravesados por la pobreza estructural, la expansión de las tecnologías digitales no puede comprenderse como un proceso neutro ni

homogéneo, sino como un fenómeno profundamente condicionado por tramas históricas de exclusión, informalidad y desconfianza institucional. En este sentido, asumir que la tecnología actúa como una fuerza externa capaz de transformar por sí misma las realidades sociales supone desconocer los modos concretos en que los territorios populares se vinculan con lo digital. Este trabajo propone invertir ese punto de vista y analizar la tecnología desde la desigualdad, observando cómo las prácticas digitales cotidianas en los barrios populares del Gran La Plata producen sentidos específicos, situados y socialmente mediados, que desafían las narrativas dominantes del progreso tecnológico (Castells, 2000).

Los barrios populares del Gran La Plata constituyen un escenario privilegiado para analizar estas tensiones. En ellos, la vida digital se desarrolla en condiciones de precariedad persistente: conectividad intermitente, dispositivos compartidos, limitaciones en el acceso a datos móviles y déficits de infraestructura urbana. Sin embargo, estas restricciones no implican ausencia de tecnología ni pasividad frente a ella. Por el contrario, las comunidades despliegan estrategias creativas de apropiación tecnológica que permiten sostener redes de cuidado, economías barriales informales, circuitos de información y formas de organización comunitaria. Desde esta perspectiva, la desigualdad tecnológica no se expresa únicamente como falta de acceso, sino como una experiencia social marcada por fricciones constantes entre las posibilidades que promete la digitalización y las condiciones materiales que limitan su despliegue efectivo.

Las interpretaciones clásicas de la brecha digital, centradas en la dicotomía entre conectados y desconectados, resultan insuficientes para comprender estas dinámicas. En los barrios populares, la conectividad existe, pero bajo condiciones desiguales que condicionan los usos posibles y los beneficios obtenidos. La brecha digital debe entenderse, entonces, como un gradiente de desigualdades que combina dimensiones materiales, sociales y simbólicas. Esta mirada permite reconocer que la inclusión digital no se reduce a la provisión de infraestructura, sino que depende de mediaciones sociales que definen qué prácticas son posibles, legítimas y reconocidas como valiosas dentro del espacio digital (CEPAL, 2019).

En este punto, la noción de capital social resulta clave para comprender la apropiación tecnológica en contextos de desigualdad. Tal como señala Bourdieu (1986), las redes de relaciones constituyen un recurso fundamental para el acceso a oportunidades y bienes socialmente valorados. En los barrios populares del Gran La Plata, donde la presencia estatal suele ser fragmentaria, las redes comunitarias operan como infraestructuras invisibles que median el acceso a dispositivos, conectividad y saberes digitales. La confianza, la reciprocidad y la cooperación cotidiana permiten sostener prácticas tecnológicas que, de otro modo, resultarían inviables. La inclusión digital, en este sentido, no depende exclusivamente de políticas técnicas, sino de entramados sociales que habilitan o restringen la circulación del conocimiento.

Las promesas asociadas a la adquisición de habilidades digitales y a la capacitación tecnológica suelen presentarse como caminos directos hacia la movilidad social y la inserción laboral. Sin embargo, esta narrativa, fuertemente anclada en la teoría del capital humano, se enfrenta a límites concretos cuando se la aplica a territorios atravesados por la desigualdad estructural. En los barrios populares, las competencias digitales no siempre se traducen en empleos estables, reconocidos o formalizados. La ausencia de entornos institucionales capaces de valorizar estos saberes produce una paradoja: se promueve la formación tecnológica sin modificar las condiciones materiales que permitirían transformar ese capital en bienestar efectivo, reforzando así procesos de responsabilización individual por la exclusión (Becker, 1964).

La desigualdad tecnológica presenta, además, una dimensión epistemológica que suele permanecer invisibilizada. No todas las prácticas digitales son interpretadas ni valoradas de la misma manera. Mientras ciertos usos asociados a la innovación, la productividad o el emprendedurismo son celebrados, las prácticas populares vinculadas a la subsistencia, el cuidado o la organización comunitaria tienden a ser desestimadas o consideradas irrelevantes. Esta jerarquización del conocimiento reproduce relaciones de poder que excluyen las experiencias de los sectores populares del campo de lo que se considera innovación legítima, reforzando una desigualdad que no es solo material, sino también simbólica.

Desde una perspectiva filosófica, estas tensiones remiten a los horizontes desde los cuales se interpreta la técnica y el desarrollo. La tradición occidental moderna ha concebido la tecnología como instrumento de dominio y control de la realidad, privilegiando la eficiencia, la previsibilidad y la racionalidad instrumental. Esta concepción ha sido objeto de críticas profundas, entre ellas la formulada por Heidegger (1954), quien advierte que la tecnología moderna tiende a transformar el mundo y a las personas en meros recursos disponibles para su explotación. En contextos de desigualdad, esta lógica refuerza procesos de deshumanización y exclusión.

Frente a este horizonte, la filosofía inculturada desarrollada por Scannone (2015), en diálogo con la filosofía latinoamericana de la liberación, propone una comprensión alternativa de la técnica. Desde esta perspectiva, la tecnología no debe ser entendida como un instrumento abstracto que se impone sobre los territorios, sino como una práctica situada que adquiere sentido en relación con la sabiduría popular, los símbolos culturales y el modo de estar de las comunidades en su territorio. Este enfoque permite reconocer que existen múltiples racionalidades tecnológicas y que los usos populares de la tecnología expresan formas legítimas de conocimiento y de relación con lo digital.

La sabiduría popular, entendida como el conjunto de saberes, valores y prácticas que emergen de la experiencia cotidiana, desempeña un rol central en la apropiación tecnológica de los barrios populares del Gran La Plata. Las comunidades no adoptan pasivamente las tecnologías, sino que las reinterpretan y resignifican en función de sus necesidades, prioridades y horizontes de sentido. Esta apropiación creativa desafía las lecturas tecnocráticas y abre la posibilidad de pensar la tecnología como un campo de producción de saberes situados, capaces de cuestionar los modelos hegemónicos de desarrollo.

En este marco, la noción de ciudadanía digital adquiere una relevancia particular. La ciudadanía no se reduce al acceso formal a derechos o plataformas, sino que implica reconocimiento, participación y capacidad de incidencia en los espacios donde se produce sentido. En los barrios populares del Gran La Plata, la

ciudadanía digital se manifiesta de manera fragmentaria y precaria, condicionada por desigualdades materiales y simbólicas. Reconocer estas formas de participación permite ampliar la comprensión de la ciudadanía y vincularla con la justicia social y el derecho a producir conocimiento tecnológico desde los márgenes.

Observar la relación entre tecnología y desigualdad desde los barrios populares del Gran La Plata permite, en definitiva, aprender de los márgenes. Estos territorios no son espacios carentes de tecnología, sino escenarios de innovación situada, donde la creatividad, la cooperación y la resiliencia constituyen respuestas concretas a la precariedad estructural. Reconocer estas experiencias obliga a repensar las categorías con las que se analiza la digitalización y a construir una mirada situada sobre la justicia digital, capaz de evitar la reproducción de las desigualdades que la tecnología, paradójicamente, promete superar.

### **“Doble click”: Brecha digital**

La pobreza tecnológica, entendida como la falta de acceso a dispositivos, conectividad y habilidades digitales avanzadas, se ha convertido en una nueva barrera para el desarrollo (CEPAL, 2021). Esta situación plantea interrogantes sobre cómo las sociedades pueden transitar una transformación digital que no solo sea eficiente, sino también inclusiva. En este contexto, la filosofía inculturada de Juan Carlos Scannone ofrece una perspectiva situada, arraigada en la realidad cultural y social de los pueblos latinoamericanos, que permite pensar el avance tecnológico como una herramienta de inclusión y desarrollo integral (Scannone, 2014).

América Latina es una de las regiones más desiguales del mundo en términos de distribución del ingreso, acceso a la educación y oportunidades laborales (CEPAL, 2022). Estas desigualdades atraviesan la vida cotidiana y se expresan en el acceso diferencial a servicios básicos como salud, educación y vivienda. En este escenario, la tecnología —que podría actuar como un catalizador de igualdad—

corre el riesgo de convertirse en un nuevo factor de exclusión si no se orienta mediante políticas públicas inclusivas.

Uno de los principales problemas estructurales de la región es la falta de acceso equitativo a una educación de calidad, particularmente en áreas rurales y territorios marginales (UNESCO, 2021). Sin una base educativa sólida, resulta difícil que amplios sectores de la población adquieran las competencias digitales necesarias para insertarse en el mercado laboral contemporáneo. La educación constituye, además, un factor clave para la apropiación crítica de tecnologías avanzadas, que demandan niveles de formación técnica y reflexiva desigualmente distribuidos.

La pobreza tecnológica se manifiesta también en la insuficiencia de programas de capacitación técnica y en la limitada infraestructura digital, lo que restringe el acceso a empleos que requieren habilidades tecnológicas específicas (World Bank, 2019). Esta situación refuerza una división entre quienes pueden acceder a empleos bien remunerados y quienes quedan atrapados en trabajos de baja calificación, profundizando la desigualdad social.

El impacto de la automatización y de los nuevos modelos de negocio basados en IA está reconfigurando el mercado laboral latinoamericano. Sectores históricamente intensivos en mano de obra, como la manufactura, enfrentan transformaciones profundas debido a la sustitución de tareas rutinarias por sistemas automatizados (Acemoglu & Restrepo, 2020). Si bien emergen nuevos empleos vinculados al sector tecnológico, estos requieren competencias específicas que gran parte de la población no posee.

Desde esta perspectiva, la filosofía inculturada de Scannone propone integrar la tecnología dentro de la sabiduría popular y los valores culturales de cada comunidad, evitando su imposición homogénea y promoviendo una apropiación situada (Scannone, 2014). Este enfoque busca que la tecnología tenga un propósito social y cultural, contribuyendo a un desarrollo inclusivo y sostenible.

Por ello, desde esta mirada regional nos enfocamos en cómo estas dinámicas adquieren una forma específica en los barrios populares del Gran La Plata.

## **Redes comunitarias**

La Doctrina Social de la Iglesia ofrece una perspectiva ética que enriquece el debate sobre el desarrollo tecnológico orientado al bien común. El concepto de pobreza tecnológica se vincula con la exclusión de grupos sociales de la economía digital debido a la falta de acceso y formación adecuada. Desde esta mirada, el desarrollo de la IA debe orientarse a la promoción de la dignidad humana y la justicia social (Benedicto XVI, 2009).

El papa Francisco subraya esta preocupación en la encíclica *Fratelli Tutti*, al afirmar que sería deseable que el progreso tecnológico estuviera acompañado por mayores niveles de equidad e inclusión social (Francisco, 2020, párr. 31). Asimismo, *Laborem Exercens* recuerda que el trabajo humano es central para la realización personal y social, y que los cambios tecnológicos deben contemplar el bienestar integral de los trabajadores (Juan Pablo II, 1981).

Por su parte, *Laudato Si'* advierte sobre un paradigma tecnocrático centrado exclusivamente en la productividad, que amenaza tanto el equilibrio ambiental como la justicia social (Francisco, 2015, párr. 106). Desde esta perspectiva, el desarrollo tecnológico debe inscribirse en una ecología integral que articule innovación, sostenibilidad y cuidado de la “casa común”.

En síntesis, la articulación entre la Doctrina Social de la Iglesia y la filosofía inculturada de Scannone permite pensar la tecnología como un medio para el desarrollo humano integral. La IA y las tecnologías emergentes pueden contribuir a reducir desigualdades si se orientan desde principios éticos, educativos y culturales que prioricen la inclusión, la dignidad humana y el bien común.

## **Territorio: Los Barrios Pobres del Gran La Plata**

El Gran La Plata - conformado por los municipios de La Plata, Berisso y Ensenada, en la Provincia de Buenos Aires - constituye uno de los espacios

urbanos más representativos para comprender las transformaciones socioeconómicas y territoriales de la Argentina contemporánea. Fundada como capital provincial en el siglo XIX, La Plata fue concebida como una ciudad planificada, símbolo de orden institucional y progreso científico. Sin embargo, desde mediados del siglo XX, los procesos de expansión urbana y reestructuración económica desbordaron aquella planificación original, generando una fractura cada vez más visible entre el centro administrativo y sus periferias empobrecidas (Cortizo, Tarducci y Frediani 2021).

A partir de la década de 1980, los procesos de desindustrialización, precarización laboral y expansión de la informalidad transformaron de manera profunda el paisaje social del área metropolitana platense. Berisso, históricamente ligada a la industria frigorífica y a la inmigración obrera, y Ensenada, vinculada al puerto y a la industria naval, fueron epicentros del cambio estructural. El cierre o reconversión de fábricas, junto con el repliegue del Estado como empleador, impulsaron la expansión de los asentamientos informales, alimentada por sucesivas oleadas de migración interna desde el norte argentino y el Conurbano bonaerense.

Actualmente, es uno de los 31 aglomerados donde se obtienen datos sociales como de pobreza e indigencia (datos de cortes de pobreza por Canasta Básica Total y Alimentaria). Según el último informe de INDEC, (2025) entre los tres municipios albergan **941.511** habitantes o unos **349.274** hogares, de los cuales aproximadamente **331.287 habitantes** ó *87.570 hogares viven por debajo de la línea de **pobreza** y **75.423 personas** o **16.317 hogares en situación de indigencia***. Dentro de este universo, niños, niñas y adolescentes son uno de los grupos más afectados por la desigualdad territorial.

Según los estudios del Observatorio Socio Económico de La UCALP (2024), más de 65.000 menores de 18 años residen en barrios vulnerables o asentamientos del Gran La Plata. Con particularidades y necesidades propias de cada edad: un total de 13.013 Niños y niñas de 0-4 años, un total de 17.048 Niños y Niñas de 5-9 años y un total de 35.361 adolescentes de 10 a 18 años. Estas cifras no solo reflejan una dimensión cuantitativa, sino que expresan una condición estructural

de vulnerabilidad que condiciona sus trayectorias de desarrollo, una privación de capacidades en los términos de Sen (2000).

Algunos datos y condiciones estructurales en estos territorios son:

- El 60% de los barrios no cuenta con suministro de agua potable (problemas de nutrición, higiene, etc)
- El 90% no tiene cloacas (Riesgo sanitario, familiar y barrial)
- El 80% no tiene acceso a Red de Gas (riesgos de asfixia e incendio, Alimentación, etc)
- EL 70% tiene focos contaminantes a menos de 5 cuadras o basureros de cielo abierto
- EL 70% tiene problemas de zoonosis
- EL 70% no tiene conexión segura a la energía eléctrica
- EL 60% no tiene calles interiores pavimentadas
- El 50% tiene a mas de 10 cuadras un centro educativo
- El 60% tiene una parada de colectivo a mas de 10 cuadras
- EL 60% tiene conexión a Internet

En total, el Gran La Plata es el territorio con mayor cantidad de asentamientos populares de la Provincia de Buenos Aires, superando incluso a otros centros urbanos como Mar del Plata o Bahía Blanca. Si se considerara ese universo como un municipio independiente, ocuparía el puesto 26 en tamaño poblacional de la provincia; y si fuera una provincia, se ubicaría en el noveno lugar en cantidad de barrios vulnerables.

Las intermitencias energéticas y digitales condicionan la vida cotidiana: cocinar, estudiar o conectarse a una clase en línea se convierten en decisiones económicas. Esta precariedad tecnológica amplifica las desigualdades sociales preexistentes, reforzando la distancia entre la promesa de la inclusión digital y la realidad material del territorio.

El mercado laboral local exhibe una estructura marcada por la informalidad y la fragmentación. De la población total, cerca del 44% se encuentra ocupada, pero

la mayoría lo hace en condiciones precarias: el 27% de los ocupados no realiza aportes jubilatorios, el 23,7% trabaja por cuenta propia y apenas un 1,5% se desempeña como empleador. Estas cifras configuran un mercado de trabajo dominado por la autogestión y la inestabilidad, donde el ingreso depende de circuitos de reciprocidad y de redes familiares o comunitarias más que de estructuras formales de empleo (INDEC 2025).

En el plano educativo, el nivel de formación de los ocupados evidencia otra dimensión de la desigualdad: alrededor del 60% cuenta con educación secundaria completa o inferior, mientras que solo un 40% posee estudios superiores o universitarios (completos o incompletos). Esta brecha educativa limita las posibilidades de inserción laboral calificada y profundiza la dependencia de la economía informal, donde los saberes técnicos y digitales se adquieren de modo autodidacta o comunitario, más que a través de instituciones formales.

La expansión de los barrios populares del Gran La Plata no puede entenderse sin considerar la fragmentación del Estado social y la transformación del empleo formal durante las últimas décadas. La retracción industrial y el crecimiento de los programas sociales generaron una nueva forma de economía barrial de subsistencia, basada en la venta ambulante, el reciclaje, las changas y los microemprendimientos. Estas actividades, aunque precarias, funcionan como una infraestructura económica y simbólica de supervivencia, articulada en torno a la cooperación y al cuidado mutuo.

En términos políticos y sociales, los barrios del Gran La Plata constituyen territorios de alta densidad organizativa. A pesar de la desconfianza hacia las instituciones, las comunidades han construido un entramado de organizaciones sociales, cooperativas, iglesias y movimientos territoriales que median entre el Estado y la vida cotidiana. Estos actores gestionan recursos, canalizan políticas públicas y, en muchos casos, reemplazan funciones estatales esenciales. En los márgenes, la política se vive menos como militancia partidaria y más como gestión de lo posible.

Esta trama social también produce una politización de la vida cotidiana: la demanda de servicios básicos, la búsqueda de trabajo o la organización de comedores comunitarios son formas de acción colectiva que expresan una ciudadanía práctica, sostenida en la experiencia. Los liderazgos locales, muchas veces femeninos, desempeñan un papel central en la articulación entre necesidades inmediatas y discursos públicos sobre la justicia social.

Las tecnologías digitales han comenzado a desempeñar un rol crucial dentro de este entramado social y político. En los barrios del Gran La Plata, los dispositivos móviles y las redes sociales funcionan simultáneamente como herramientas de organización, visibilidad y denuncia, pero también como espacios donde se reproducen nuevas desigualdades simbólicas. Las voces barriales compiten con las narrativas mediáticas sobre la pobreza y, al mismo tiempo, producen sus propios relatos sobre la dignidad, el trabajo y la comunidad.

En este sentido, los usos tecnológicos de los sectores populares no son marginales ni residuales: constituyen modos de producción de conocimiento y comunicación situados. Las redes digitales barriales permiten que los problemas locales adquieran visibilidad, transformando la queja en diagnóstico colectivo y la precariedad en forma de organización. De allí que los barrios vulnerables del Gran La Plata sean un laboratorio privilegiado para analizar cómo la tecnología se incorpora a las estrategias de vida, y cómo, a través de ella, se negocian las fronteras entre exclusión e innovación.

La pobreza, en este contexto, no puede comprenderse como ausencia de desarrollo, sino como forma activa de organización social. En los márgenes platenses, las comunidades producen soluciones, conocimientos y estructuras de cooperación que sostienen la vida en condiciones de desigualdad estructural. Las tecnologías, insertas en esas tramas populares, se convierten en instrumentos de vida, cuidado y acción política.

## **Marco epistemológico-metodológico**

### *Paradigma de Investigación*

Esta investigación se inscribe en el paradigma pragmático, que privilegia la selección de métodos en función de su capacidad para responder a problemas concretos y socialmente relevantes. Se adopta un diseño de métodos mixtos explicativo secuencial (DEXPLIS) (Creswell & Plano Clark, 2018), en el cual la fase cuantitativa inicial permite identificar patrones, brechas y relaciones vinculadas al acceso, la formación y las oportunidades laborales en el contexto de la inteligencia artificial, mientras que la fase cualitativa posterior profundiza en los mecanismos y experiencias que explican dichos resultados. En línea con Hernández Sampieri et al. (2014), este enfoque multimétodo integra procedimientos cuantitativos y cualitativos de manera complementaria, con el fin de captar la complejidad de los procesos sociales asociados al impacto de las nuevas tecnologías en el empleo y la desigualdad, y producir un análisis más completo y contextualizado.

### *Fundamentación teórico-metodológica*

El diseño se apoya en los principios de triangulación metodológica, entendida como la articulación sistemática de diversas fuentes, técnicas y perspectivas analíticas para fortalecer la validez del conocimiento producido. Forni y De Grande (2020) señalan que la combinación de métodos permite compensar las limitaciones inherentes a cada enfoque y generar resultados más sólidos y contextualizados. Esta perspectiva coincide con López-Roldán y Fachelli (2015), quienes sostienen que la integración de estrategias cuantitativas y cualitativas es especialmente pertinente cuando se investigan fenómenos sociales complejos, donde los datos numéricos requieren ser complementados con interpretaciones situadas. En contextos de precariedad —caracterizados por dinámicas laborales inestables, heterogeneidad interna y desigual acceso a recursos— la triangulación resulta fundamental para captar dimensiones que difícilmente podrían ser abordadas mediante un único método. Desde este enfoque, el estudio busca reconstruir tanto los patrones estructurales vinculados al impacto de las

nuevas tecnologías en el empleo como las experiencias, percepciones y estrategias de los actores involucrados.

Tal es así que sin llegar a ser un método híbrido, se planteó la necesidad de hacer un análisis previo en las singularidades vinculares que tienen los barrios precarios del Gran La Plata. Es decir, se incorpora una fase cualitativa preliminar de carácter no-analítico, cuyo propósito es la identificación de puntos de acceso, actores clave, barreras territoriales y categorías culturalmente pertinentes para el posterior diseño del instrumento cuantitativo. Esta etapa se integra coherentemente al marco pragmático, en tanto prioriza la adecuación contextual, la factibilidad operativa y la validez ecológica de los datos (Hernández Sampieri et al., 2014).

Diversos estudios metodológicos subrayan que, en territorios de vulnerabilidad, el trabajo exploratorio temprano con referentes locales fortalece la calidad del muestreo y la pertinencia de los instrumentos (López-Roldán & Fachelli, 2015; Forni & De Grande, 2020). En la misma línea, los informes del Observatorio Socioeconómico de la UCALP han destacado que los barrios populares del Gran La Plata presentan estructuras comunitarias basadas en vínculos primarios —comedores, parroquias, clubes, ferias, organizaciones sociales y sedes vecinales— que funcionan como nodos de acceso y legitimación para cualquier intervención externa. Estos espacios no solo distribuyen recursos materiales, sino también confianza social, información y normas comunitarias, lo que los convierte en actores de cambio esenciales para cualquier proceso de investigación o desarrollo territorial.

En coherencia con esta evidencia, la fase preliminar del estudio incluyó entrevistas breves con referentes comunitarios tales como padres de iglesias, coordinadores de comedores, responsables de clubes de barrio, integrantes de Cáritas, referentes de organizaciones sociales y coordinadores de ferias comunitarias. Su participación permitió identificar actividades y espacios para llevar a cabo las actividades de relevamiento, identificar zonas de mayor accesibilidad, horarios seguros y períodos críticos. Asimismo poder detectar categorías sociolaborales relevantes para el diseño de la encuesta, como trayectorias laborales fragmentadas, economías de cuidado, percepciones locales

sobre tecnología y desigualdad digital. Establecer vínculos de confianza, indispensables para garantizar la participación de habitantes que, muchas veces, se encuentran fuera de registros públicos administrativos o en situaciones de alta vulnerabilidad.

Es importante destacar que esta fase no constituye el componente cualitativo principal del diseño, sino un trabajo preparatorio clave para asegurar que el instrumento cuantitativo refleje con fidelidad las realidades, lenguajes y prioridades de la comunidad. *(Debido a las limitaciones logísticas y la necesidad de establecer confianza en entornos de alta vulnerabilidad, se empleó un muestreo no probabilístico, seleccionando 6 barrios del Gran La Plata donde se iban a hacer los relevamientos cuantitativos, si bien esto restringe la inferencia a la totalidad de los barrios precarios (260), garantiza la viabilidad y la validez contextual de los datos recogidos).*

Posteriormente, la fase cualitativa explicativa profundizó en los hallazgos estadísticos mediante entrevistas en profundidad y análisis temático, con el fin de esclarecer los significados, tensiones y trayectorias subjetivas asociadas al impacto de las nuevas tecnologías en el empleo, la desigualdad y las oportunidades de formación. Este encadenamiento responde al carácter central del DEXPLIS, donde los resultados cuantitativos plantean interrogantes que la fase cualitativa esclarece, amplía y contextualiza (Creswell & Plano Clark, 2018).

En conjunto, esta estructura secuencial —compuesta por una fase preliminar cualitativa, una fase cuantitativa principal y una fase cualitativa explicativa— garantiza que los datos recogidos sean metodológicamente robustos, socialmente pertinentes y sensibles a las particularidades de los seis barrios estudiados. A su vez, reconoce explícitamente el papel fundamental de los referentes comunitarios como mediadores entre el mundo académico y las realidades territoriales, fortaleciendo la legitimidad del proceso de investigación y contribuyendo a un análisis más profundo y situado del impacto de la Inteligencia Artificial en contextos de desigualdad.

### ***Diseño y población muestral***

El estudio parte de la hipótesis de que la desigualdad tecnológica no se explica exclusivamente por la falta de acceso o conectividad, sino también por una lectura reduccionista de las prácticas tecnológicas locales, que evalúa el uso popular de la tecnología desde parámetros externos —eficiencia, productividad, rendimiento— propios de contextos metropolitanos, centristas y formales.

Este enfoque dominante tiende a invisibilizar formas alternativas de apropiación tecnológica presentes en los sectores populares, reproduciendo lo que Santos (2018) denomina epistemicidio de los saberes del sur, al deslegitimar conocimientos y usos situados.

Se implementa un diseño no experimental, transversal, descriptivo y correlacional, mediante la aplicación de una encuesta estructurada. Se capacito a los encuestadores a los efectos de que no manipular los datos. Por ser en su mayoría miembros del Observatorio Socio Económico, que ya habían ido en años anteriores a los barrios y podían estar interpelados por las realidades, se los instruyó a no sesgar, es decir simplemente se observan, miden y describen las variables tal como están en un contexto dado, sin intervenir para cambiar nada.

Los datos se recolectan en un único momento en el tiempo y una sola vez (transversal). Luego a partir de la recolección de los datos y de su codificación de las respuestas se efectuó una primera etapa descriptiva por de porcentajes, promedios, medianas, modas y distribuciones de las variables individualmente, para luego buscar relaciones e inferencias correlacionales.

#### ***Instrumento:***

- **Fase CUAN:** cuestionario estructurado, autoadministrado (asistido), organizado en seis secciones temáticas (Anexo)

Debido a las limitaciones logísticas y la necesidad de establecer confianza para hacer una encuesta efectiva en entornos de alta vulnerabilidad (y que ya están cansados de hacer encuestas), se empleó un muestreo no probabilístico. Si bien esto restringe la inferencia a la totalidad de los barrios 260 precarios del Gran La

Plata UCALP (2025), nos garantizaba la viabilidad y la validez contextual de los datos recogidos.

Se aplicó este muestreo no probabilístico. En contextos donde los marcos muestrales son inexistentes o incompletos, el muestreo no probabilístico ...“no es una concesión sino una elección metodológica consciente”... (Sautu, 2019) principalmente por la carencia de datos sociodemográficos reales dentro de los barrios (Censos distantes o inferidos de esta realidad de barrio). Asimismo este formato de combinación de técnicas no probabilísticas contextualizadas nos permite alinear con los principios de *investigación sensible al contexto* (Patton, 2015) entendiendo que hay una gran incompreensión de los centros a las realidad coyunturales y estructurales del barrio.

Entonces se combinaron dos técnicas esenciales:

**a. Muestreo por Conveniencia (Selección Inicial de 6 Barrios):**

Se procedió a analizar el universo de Barrios del Gran La Plata teniendo en cuenta la conectividad, fácil acceso y cohesión social). La selección de los seis barrios específicos se basó en cohesión social documentada por presencia de organizaciones comunitarias activas y vinculadas con el Observatorio Socio Económico de La Universidad Católica de La Plata, la accesibilidad tanto por la cercanía para hacer la logística de todo el equipo de trabajo como por la conexión tecnológica dada por la conectividad a 4G verificada por datos UCALP (2024) y la temporalidad de formación con diferentes antigüedades de los barrios que responden a distintos tiempos y etiologías, permitiendo una selección estratégica intencional multifocal. Por esto, no fue una selección aleatoria, entendiendo que de esta otra manera se garantiza no solamente la viabilidad del trabajo de campo (espacio, posibilidad de concentración, comodidad) sino enriquecer el análisis mixto propuesto.

Se seleccionaron 6 Barrios, donde se tiene referente social, comunidad inicial que nos permitió encontrar la posterior muestra total por muestreo de bola de nieve.

### Los Barrios:

1. Arroyo Doña Flora de Lisandro Olmos
2. Villa Arguello de la localidad de Berisso
3. Barrios las Rosas/10 de Mayo de la localidad de Melchor Romero
4. Barrio Savoia de la localidad de City Bel
5. Las Palmeras de la localidad los hornos
6. El Carmen de la localidad de Berisso

Como se anticipó, este método no garantiza la representatividad estadística de los 260 barrios totales del Gran La Plata. Los resultados son representativos de las dinámicas socioeconómicas y tecnológicas de las seis comunidades estudiadas y sus características particulares

BARRIO POPULAR	LOCALIDAD	VIVIENDAS	REFERENTE
Arroyo Doña Flora	Lisandro Olmos	160	Comedor Comunitario
Villa Arguello	Berisso	1100	Capilla Sagrada Familia
Las Rosas	Melchor Romero	666	Comedor Comunitario
Savoia	City Bell	321	Capilla San Cayetano
Las Palmeras	Los Hornos	450	Comedor Comunitario
El Carmen	Berisso	882	Parroquia Maria Reina

### ***b. Muestreo por Bola de Nieve (Selección de Encuestados, N=138 datos efectivos):***

En los barrios precarios donde el acceso se da a través de referentes barriales ya sean comedores comunitarios, iglesias y la confianza se construye mediante referentes, el método bola de nieve fue considerado el más apropiado y el objetivo primario fue obtener 25 casos afirmativos por barrio.

Implicación Académica: sabemos que al utilizar este enfoque se puede estar introduciendo un potencial sesgo de autoselección y conexión social. Por ejemplo, responder a criterios similares a la semilla y que la población encuestada puede

estar más interconectada o ser más activa socialmente que la media del barrio. Sin embargo, se busca priorizar la validez ecológica del barrio (la profundidad y autenticidad del dato recogido en el contexto real) sobre la generalización estadística.

Nota: La experiencia que tiene el gran trabajo que hace el Observatorio Socio Económico en los Barrio desde hace más de 8 años consecutivos permite evidenciar problemas de cosificación que hacen los centros con respecto a las periferias. Hay una reticencia a prestar el tiempo, sus datos y sus conocimientos por parte de los habitantes del barrio cuando les piden hacer encuestas porque están cansados de que, aun desde diferentes niveles de gobierno u ONGs, les hagan iterativamente las mismas preguntas y vean que sus problemas reales no tienen respuestas. (limpieza del canal, basura acumulada, ambulancia que no llega, etc).

#### Criterio de Selección

Criterio	Inclusión	Exclusión
Residencia	Residir hace más de un año en alguno de los seis barrios seleccionados del Gran La Plata.	Residir menos de un año o fuera de los límites geográficos definidos.
Edad	Ser mayor de 17 años y menor o igual de 53 años.	Ser menor de 17 o mayor de 53 años.
Participación	Aceptar voluntariamente participar y completar la encuesta (CUAN) y consentimiento informado.	Negativa a participar o datos inválidos.
Criterio Adicional CUAL	Ser seleccionado intencionalmente en base a un perfil clave detectado en la Fase CUAN (e.g., alto riesgo de desempleo, alto uso comercial de redes).	No cumplir con los perfiles clave para la exploración narrativa.

- **Fase CUAL (Cualitativa explicativa)**

***Implicaciones para la validez:***

Si bien el muestreo no probabilístico limita la validez externa en términos de generalización estadística, esta restricción se compensa mediante una alta validez contextual, una selección teórica rigurosa y la triangulación metodológica propia del diseño mixto (Forni & De Grande, 2020).

Submuestra intencional de 20 a 30 participantes seleccionados a partir de perfiles estratégicos identificados en la fase cuantitativa.

A partir de los resultados de la fase cuantitativa, se desarrolla una fase cualitativa no experimental, de enfoque fenomenológico y participativo, orientada a explicar los patrones identificados en la encuesta.

Se estima que se va a seleccionar una muestra submuestra intencional ( $n < 30$ ) de participantes que presentan perfiles clave detectados en la fase CUAN (por ejemplo, alta informalidad laboral combinada con alto interés en formación tecnológica). Esta fase permite explorar en profundidad los significados, tensiones y estrategias asociadas a la tecnología, el empleo y la IA desde la perspectiva de los propios actores.

**Hipótesis a pensar a partir de lo Cualitativo**

*principal Hc1: La desigualdad tecnológica en barrios precarios del Gran La Plata se reproduce no solo por déficits materiales (acceso, conectividad) sino principalmente por un déficit hermenéutico en su medición: las instituciones y estudios académicos evalúan las prácticas tecnológicas populares mediante categorías ajenas (eficiencia, productividad, rendimiento), generando una invisibilización epistémica de lógicas alternativas de uso basadas en reciprocidad, cuidado comunitario y resistencia cotidiana.*

**Secundaria Específica**

*Hc1.1: La eficiencia comunitaria vs. la eficiencia individual Las métricas convencionales que miden "eficiencia tecnológica" (tiempo, recursos, resultados) ignoran que en contextos de precariedad, la tecnología se usa principalmente para optimizar recursos colectivos y no individuales. WhatsApp, por ejemplo, no se mide por mensajes enviados sino por redes de apoyo movilizadas.*

#### **Instrumento:**

- **Fase CUAL:** guía de entrevistas semiestructuradas y/o grupos focales participativos.

#### **Métodos de análisis de datos**

##### **Fase CUAN:**

- Análisis descriptivo mediante frecuencias y porcentajes;
- Análisis de asociación mediante pruebas  $\chi^2$ .

##### **Fase CUAL:**

- Análisis temático y del discurso, mediante codificación abierta y axial de narrativas, emociones y significados.

#### **Validez, rigor y control metodológico**

La validez del estudio se sustenta en la **triangulación de métodos** como eje central del diseño mixto (Forni & De Grande, 2020):

- **Validez interna (CUAN):** garantizada por la estandarización del instrumento y la transparencia del análisis estadístico.
- **Validez contextual (CUAL):** fortalecida por el enfoque participativo y el análisis situado de las voces locales.
- **Transferibilidad:** la coherencia entre la magnitud cuantitativa de los fenómenos y su interpretación cualitativa otorga credibilidad y potencial transferibilidad a contextos socioeconómicos similares.

## Consideraciones éticas

El estudio se desarrolla bajo principios de investigación-acción participativa (IAP), garantizando anonimato, confidencialidad y consentimiento informado. El investigador asume una posición reflexiva y situada, orientada a evitar la reproducción de jerarquías epistémicas y a reconocer el valor de los saberes locales (Fals Borda, 1990). Además sobre recursos éticos de investigación en procedimientos de Ciencias sociales y humanidades. LEY 15462 ASPECTOS ÉTICOS DE LA INVESTIGACIÓN EN SERES HUMANOS. Provincia de Buenos Aires 2023 (<https://normas.gba.gob.ar/documentos/BKedXXCo.html>)

## Resultados

### Nivel de análisis primario (CUAN)

- **Descriptivo:** caracterización sociodemográfica y tecnológica de la muestra (N = 138).
- **Correlacional:** análisis de asociaciones entre variables categóricas mediante pruebas de chi-cuadrado ( $\chi^2$ ), sin pretensión de establecer relaciones causales (Cook & Campbell, 1979).
- **Modalidad:** Encuesta cara a cara con tabletas digitales (KoboToolbox)
- **Tasa de respuesta:** 82% (138/168 contactados)
- **Control de calidad:** 20% de encuestas validadas por supervisor (14 desechadas por error de carga)

### ***Caracterización sociodemográfica de la muestra***

#### *Distribución etaria y de género*

La muestra analizada (N = 138) comprende personas residentes en seis barrios precarios del Gran La Plata, con edades comprendidas entre el rango etario de **17 y 53 años**, lo que permite focalizar el análisis en población en edad potencialmente activa que puede ser interpelada por las nuevas tecnologías y poder aplicarlas a la generación (mejoramiento) de ingresos, pero que además se encuentran atravesada por altos niveles de precariedad estructural.

Cuadro 1: Distribución etaria por género

Grupo etario	Género	Frecuencia (n)	% sobre N
17–18 años	Femenino	6	4,30%
	Masculino	4	2,90%
	Otro / PND	1	0,70%
Subtotal 17–18		11	7,90%
19–24 años	Femenino	23	16,70%
	Masculino	13	9,40%
	Otro / PND	2	1,40%
Subtotal 19–24		38	27,50%
25–30 años	Femenino	25	18,10%
	Masculino	19	13,80%
	Otro / PND	1	0,70%
Subtotal 25–30		45	32,60%
30–53 años	Femenino	29	21,00%
	Masculino	15	10,90%
	Otro / PND	0	0,00%
Subtotal 30–53		44	31,90%
TOTAL		138	100,00%

La distribución etaria por género nos permite observar diferencias estructurales en la composición de la muestra relevantes que permiten interpretar los resultados vinculados a empleo, uso tecnológico y percepción de la inteligencia artificial.

La sobrerrepresentación femenina responde tanto a dinámicas demográficas como a la mayor participación de mujeres en espacios comunitarios y redes de

asistencia en barrios precarios del Gran La Plata. Los porcentajes se calculan sobre el total de la muestra (N = 138).

La mayor concentración se observa en los tramos de 17 a 30 años, concentrando el 68% por ciento de la muestra con un total de n=98 personas encuestadas y siendo un grupo particularmente relevante para analizar expectativas laborales, inserción tecnológica y percepciones sobre la inteligencia artificial.

En cuanto al género:

- Femenino: 60,1%
- Masculino: 37,1%
- Otro / Prefiere no decirlo: 2,8%

La sobrerrepresentación femenina es consistente con estudios del **Observatorio Socioeconómico de la UCALP**, que señalan una mayor presencia de mujeres en redes comunitarias, espacios de asistencia y circuitos informales de trabajo en barrios populares que fueron los ejes cohesionadores.

*Nivel educativo y trayectorias de exclusión educativa*

El nivel educativo alcanzado refleja trayectorias marcadas por la interrupción temprana del ciclo lectivo:

- Primario incompleto: 21,7%, n=30
- Secundario incompleto: 40,6%, n=56
- Secundario completo: 29,0%, n=40
- Estudios superiores o técnicos (completos o incompletos): 8,7%. n=12

Más de la mitad de la muestra (62,3%) no logró completar el nivel secundario. Las entrevistas preliminares y los relevamientos del Observatorio UCALP permiten contextualizar estos datos en factores estructurales recurrentes: **distancia entre los barrios y los centros educativos, pobreza de recursos materiales, inserción temprana en el trabajo informal y ausencia de acompañamiento adulto durante la escolarización**. Estas condiciones configuran una desigualdad

educativa de base que impacta directamente en las posibilidades de formación tecnológica posterior.

De los 12 encuestados que declaran estudios superiores o técnicos fueron casos destacados para la Cualificación por sobresalir en las colas muestrales y surge que el concepto de técnico puede no requerir tener el ciclo lectivo completo, vgr panaderos, electricista, cocinero, bartender, etc.-

Cuadro 2: Distribución etaria por educación

Nivel Educativo	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)	Total
Primario incompleto	0 (0.0%)	4 (10.5%)	12 (26.7%)	14 (31.8%)	30 (21.7%)
Secundario incompleto	8 (72.7%)	21 (55.3%)	19 (42.2%)	8 (18.2%)	56 (40.6%)
Secundario completo	3 (27.3%)	11 (29.0%)	12 (26.7%)	14 (31.8%)	40 (29.0%)
Estudios superiores	0 (0.0%)	2 (5.3%)	2 (4.4%)	8 (18.2%)	12 (8.7%)

*Situación laboral (Ocupado/DesOcupado), informalidad y asistencia social*

A estos efectos debe considerarse la definición de persona Ocupada de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), a saber;

“...se consideran Ocupadas a todas las personas que tengan cierta edad especificada (10 años o más) y que durante un período de referencia (una semana) hayan trabajado al menos una hora. Se incluye a:

a) las personas que durante el período de referencia realizaron algún trabajo de al menos una hora, hayan recibido pago (en dinero o en especie) o no por dicha actividad.

b) las personas que tienen una ocupación pero que no estaban trabajando temporalmente durante el período de referencia y mantenían un vínculo formal con su empleo. Integran este grupo los ocupados que no trabajaron en la semana, por vacaciones, licencia por enfermedad u otros tipos de licencias, suspendidos con pago y ausentes por otras causas laborales (mal tiempo, averías mecánicas, escasez de materias primas, etc.) con límite de tiempo de retorno. Se incluyen también dentro de esta categoría de ocupados a las personas que tenían un negocio...”

Cuadro 3: Distribución etaria por Ocupación

Tabla	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)	Total
Trabaja/Ocupado	2 (18.2%)	25 (65.8%)	39 (86.7%)	35 (79.5%)	101 (73.2%)
Formalidad					
- Formal	0 (0.0%)	4 (16.0%)	12 (30.8%)	10 (28.6%)	26 (25.7%)
- Informal	2 (100%)	21 (84.0%)	27 (69.2%)	25 (71.4%)	75 (74.3%)
Desocupados	81,8%	34,2%	13,3%	20,5%	26,8%

El análisis de la situación laboral confirma un escenario de alta precariedad, solamente los formales tienen un periodicidad semanal de trabajo que permite de alguna manera organizarse.

- Ocupado según definición precaria EPH: 59,4%
- Desocupado: 26,8%
- Entre quienes trabajan:
  - Empleo informal: 74,3%
  - Empleo formal: 25,7%

Estos datos nos permiten contrastar con la última información oficial que se cuenta de la Evolución de la distribución del Ingreso (EPH, 2025) mostrando que la informalidad laboral de 74.3% excede el promedio nacional argentino de 43,2%

obtenido a partir de los 31 aglomerados en el segundo trimestre del 2025, según datos del INDEC (2025). La serie corrige hacia los valores relevados en los barrios cuando se toma la proporción de formalidad/informalidad para los tres primeros deciles de la distribución de ingresos donde se concentra el 38,6% de la población que se toma como referencia INDEC (2025).

La informalidad aparece como la forma dominante de inserción laboral, asociada a actividades de baja estabilidad, ingresos irregulares y ausencia de protección social.

Ante la pregunta sobre ¿En qué medida considera que sus ingresos cubren los gastos básicos de su vida diaria? surge:

Cuadro 4: ingresos ¿cubren necesidades?

Ingresos ¿Cubren necesidades?	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)	Total
100%	0 (0.0%)	2 (5.3%)	4 (8.9%)	2 (4.5%)	8 (5.8%)
75%	1 (9.1%)	6 (15.8%)	11 (24.4%)	13 (29.5%)	31 (22.5%)
<50%	10 (90,9%)	30 (78,9%)	30 (66,6%)	29 (65,9%)	99 (71,7%)
Ayuda estatal	7 (63.6%)	22 (57.9%)	23 (51.1%)	28 (63.6%)	80 (58.0%)

Nuevamente estos datos permitieron identificar grupos focales para el posterior análisis Cualitativo y repreguntar el tipo de ayuda estatal que perciben, a saber AUH.

La situación marca que  $\frac{3}{4}$  encuestados tienen tantas privaciones que los ingresos que tienen no alcanzan para llegar a la primera quincena como medida temporal. Evidencia pobreza de ingresos persistente (CEPAL, 2023) y amplía la brecha ya

que esta precariedad económica condiciona inversión en tecnología, posibilidad de invertir en habilidades (skills) para romper el círculo de pobreza y fomentar las capacidades de asumir riesgos en emprendimientos digitales.

Asimismo, el **58% de la muestra declara recibir algún tipo de asistencia estatal o plan social**, lo que refuerza la caracterización de los barrios como territorios atravesados por la pobreza estructural y la dependencia parcial de políticas de transferencia de ingresos. Sin embargo, esta dependencia no necesariamente facilita transiciones a formalidad, creando posibles "trampas de asistencialismo"

### ***Acceso y uso de tecnologías digitales***

#### *Acceso a internet y dispositivos*

- Acceso a internet en el hogar:
  - Sí: 77,5%
  - No: 22,5%

Este dato resulta central para el enfoque analítico del estudio: la mayoría de los hogares cuenta con algún tipo de conectividad, lo que permite descartar explicaciones simplistas de la brecha digital basadas exclusivamente en el acceso.

No obstante se debe destacar que esta percepción de alta penetración digital debe ser contrastada con la calidad de servicio. El resultado muestra que la brecha digital de acceso (tener o no tener) se cierra significativamente con el avance del tiempo y que contar con internet no es un lujo sino un servicio considerado básico y una herramienta común.

Esto nos muestra un potencial de inclusión de acceso, que es la base para la inclusión digital de áreas claves como la posibilidad de acceder a recursos o plataformas de aprendizajes (variable Educación); Información Sanitaria o Telemedicina (dimensión Salud) o trámites de ciudadanía digital, emprendimientos digitales, búsqueda de empleo, etc

Es muy interesante ver cómo se correlaciona con la pregunta sobre uso de herramientas de tecnologías, donde el teléfono celular es el principal acceso con un 95,7% (Smartphones preg 23 cuestionario) mientras que la habitualidad de uso de Computadoras/tablet se presenta en un 32,6%.

En cuanto al uso de dispositivos:

- Uso frecuente de smartphones: 95,7%
- Uso frecuente de redes sociales: 88,4%
- Uso frecuente de computadoras/tablet:/notebook 32,6% (equipos por lo general obsoletas otorgados por un programa educativo)

Cuando se correlacionan estas variables con la conectividad dentro del hogar se observa que se tiene acceso material sin apropiación significativa, o dándose un efecto como evidencia Warschauer (2004) como "brecha de segundo nivel". Se supera la de primer nivel (acceso) pero se limita el de capacidades por la forma de acceso. Es decir la alta cifra sugiere fuertemente que la mayoría de este acceso que se declara en las casas es a través de datos móviles (celular), y no necesariamente por conexión fija (fibra/cable) y es muy probable que ahora que el hogar o persona enfrente la brecha de calidad y uso, donde el acceso es limitado por el dispositivo (solo celular) y la conexión (datos limitados o inestables).

Lo que vuelve relevante que los planes de datos se han vuelto la principal puerta de entrada a internet en zonas de bajos ingresos

Ahora bien debemos observar el lado crítico de la pregunta. Es decir que 31 personas declaran no tener acceso a internet en el hogar, y esto puede ser porque en la zona ni siquiera tenga buena señal el celular. En estos casos hay una persistencia de la exclusión digital y social dentro del barrio.

#### *Plataformas y tiempo de uso*

La elección de plataformas digitales evidencia grandes cambios de preferencias según fueron apareciendo en tiempo las plataformas y aggiornando a las generaciones. En este escenario WhatsApp emerge como infraestructura crítica

con 98.3% de uso, trascendiendo su categoría de "red social" para convertirse en sistema vital de comunicación. Las otras plataformas muestran segregación etaria: Instagram domina entre jóvenes (72.7% en adolescentes, 76.3% en jóvenes adultos) pero cae al 40.9% en mayores de 30; Facebook presenta el patrón inverso (36.4% en adolescentes, 70.5% en mayores). TikTok muestra la brecha más extrema: 54.5% en adolescentes vs. 18.2% en mayores.

Cuadro 5: Plataformas por rango etario

Plataforma	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)	Promedio
Facebook	36,40%	44,70%	62,20%	70,50%	53,5%
Instagram	72,70%	76,30%	64,40%	40,90%	63,6%
TikTok	54,50%	55,30%	37,80%	18,20%	41,5%
LinkedIn	9%	8%	0%	11%	7,1%
X (antes Twitter)	45%	32%	27%	16%	29,9%
WhatsApp*	100%	100%	97,80%	95,50%	98,3%
*Reportado en "Otro"					

Es importante dar un párrafo adicional a la importancia que tiene WhatsApp con 98.3% promedio simple, ya que resulta una "infraestructura crítica de supervivencia" en comunidades marginadas, trascendiendo su función comunicativa para convertirse en sistema nervioso de economía popular Ticona y Mateescu (2018).

#### *Tiempo diario de uso*

Con respecto al tiempo de uso en estos tiempo de hiperconexión y reconociendo que los más pequeños del hogar son los que más rivalizan el tiempo de uso, se obtiene que los datos presentan un patrón generacional claro: el 42.0% dedica 3-6 horas diarias, el 37.0% 1-3 horas, el 13.0% más de 6 horas y el 8.0% menos

de 1 hora. Los adolescentes y jóvenes adultos muestran los tiempos más prolongados, mientras los mayores de 30 años presentan mayor frecuencia de uso bajo (<1 hora: 18.2%).

### **Conocimiento y percepción de la Inteligencia Artificial**

#### *Familiaridad con el concepto de IA*

Cuadro 6: Autopercepción de conocimiento de IA por rango etario

Nivel de Conocimiento Autopercebido	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)	Total (N=138)
Nada	3 (27,3%)	5 (13,2%)	6 (13,3%)	19 (43,2%)	33 (23,9%)
Poco	5 (45,5%)	15 (39,5%)	18 (40,0%)	17 (38,6%)	55 (39,9%)
Moderado	2 (18,2%)	13 (34,2%)	16 (35,6%)	8 (18,2%)	39 (28,3%)
Mucho	1 (9,1%)	5 (13,2%)	5 (11,1%)	0 (0,0%)	11 (8,0%)
Experto	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Subtotal por grupo etario	11 (100%)	38 (100%)	45 (100%)	44 (100%)	138 (100%)

Cuadro 7: Correlaciones a Asociaciones Estadísticas

Variable	Correlación con Conocimiento de IA	Significancia Estadística	Resultado
Edad (años)	$\rho = -0,41$	$p < 0,001$	Correlación negativa moderada: mayor edad, menor conocimiento
Nivel Educativo	$\rho = +0,38$	$p < 0,001$	Correlación positiva moderada: mayor educación, mayor conocimiento
Acceso a Internet	$\phi = 0,32$	$p = 0,006$	Asociación positiva significativa

Nota se utiliza el Coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho$ ) para el rango Edad y Nivel Educativo que toma valores +/-1 ; y el Coeficiente de correlación phi para variables dicotómicas ( $\phi$ ) para medir acceso a internet (SI/NO)

Asimismo no se observaron para la muestra diferencias significativas entre las frecuencias, dado que la variable IA no implica diferencias significativas por género. Esto se infiere a partir de la prueba de Chi-cuadrado  $\chi^2(3) = 2,15$ ;  $p = 0,541$  siendo este último valor muy por encima del 5% de corte.

Además podemos ver en el cuadro 6 un gradiente generacional marcado ya que existe una diferencia de 30 puntos porcentuales en conocimiento "Nada" entre el grupo más joven (19-24 años: 13,2%) y el mayor (31-53 años: 43,2%).

- Un efecto Techo Educativo: A pesar de la variación por edad, ningún grupo supera el 13,2% en conocimiento "Mucho", y ningún participante se autopercibe como "Experto", sugiriendo barreras estructurales al conocimiento avanzado.

- Distribución Bimodal en Adultos Mayores: El grupo 31-53 años presenta distribución polarizada (43,2% "Nada" y 38,6% "Poco") con virtual ausencia de conocimiento alto.

Punto de Inflexión en Adultos Jóvenes: Los grupos 19-24 y 25-30 años muestran distribuciones similares, sugiriendo que la adultez temprana constituye un período de estabilización del conocimiento/apertura tecnológica.

Correlación Educación-Conocimiento: La correlación positiva significativa ( $\rho = +0,38$ ) entre nivel educativo y conocimiento de IA sugiere que políticas educativas o las nuevas técnicas de acercamiento educativo digital, podrían mitigar brechas generacionales.

Cuando se pregunta en opciones múltiples sobre las principales fuentes de información sobre inteligencia artificial, para indagar cómo construyen conocimiento en el barrio sobre el conceptual de IA: lo que surge son a través de redes sociales (77,5%, n=107), conversaciones cotidianas o informales (65,9%, n=91), por mirar películas y series (64,5%, n=89), y noticias tradicionales (53,6%, n=74).

En contraste, fuentes formales buscando la automotivación posterior del aprendizaje, como cursos o estudios (16,7%, n=23) y libros o artículos (16,7%, n=23) presentaron valores marginales.

La IA aparece como idea conocida pero poco comprendida, construida desde discursos mediáticos, con actitudes ambivalentes y escasa apropiación práctica.

Cuadro 8: Actitudes frente a la IA

Actitud hacia IA	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)
Muy Positiva	0 (0,0%)	3 (7,9%)	2 (4,4%)	1 (2,3%)
Positiva	4 (36,4%)	14 (36,8%)	13 (28,9%)	4 (9,1%)
Neutral	5 (45,5%)	13 (34,2%)	18 (40,0%)	18 (40,9%)
Negativa	2 (18,2%)	6 (15,8%)	10 (22,2%)	15 (34,1%)
Muy Negativa	0 (0,0%)	2 (5,3%)	2 (4,4%)	6 (13,6%)

Dando:

- Positivas (Muy Positiva + Positiva): 41 (29,7%)
- Neutrales: 54 (39,1%)
- Negativas (Negativa + Muy Negativa): 43 (31,2%)

Esta distribución da cuenta de una ambivalencia estructural, donde la IA no es percibida ni como una amenaza absoluta ni como una oportunidad claramente definida.

La neutralidad y la negatividad parecen estar asociadas menos a experiencias directas negativas que al desconocimiento y la incertidumbre, lo que refuerza la hipótesis de que la falta de información situada y accesible constituye un factor clave en la construcción de percepciones adversas.

### *Interés en aprender más sobre IA*

- Sí: 89 (64.5%)
- No: 28 (20.3%)
- Tal vez: 21 (15.2%)

Este es un dato que queremos destacar ya que desde la perspectiva del barrio precario, el resultado que el 64.5% de los residentes exprese un interés inequívoco en aprender más sobre Inteligencia Artificial (IA) no debe interpretarse meramente como una curiosidad técnica, sino como una demanda explícita por la integración de derechos y oportunidades en la economía del conocimiento. Esta alta voluntad de formación, que supera con creces la barrera del "No" (20.3%), se erige como una estrategia de resistencia y vista de oportunidad, frente a la vulnerabilidad estructural.

Para que esta demanda de formación se traduzca en una integración efectiva y no reproduzca nuevas formas de exclusión, es imperativo adoptar una perspectiva de conocimiento situado (Haraway, 2013). Los hallazgos cuantitativos exigen que las políticas de inclusión tecnológica reconozcan y capitalicen las habilidades ya existentes en las periferias en lugar de imponer modelos de capacitación externos:

### **Tecnología, economía informal y empleo**

La tecnología se ha convertido en herramienta fundamental para la economía informal: el promedio de la muestra da que el 60,9% usa tecnología para vender productos, el 70,2% para buscar trabajo (si bien no hay un reconocimiento formal de la búsqueda continua muchos utilizan WhatsApp como red de contacto y oferta laboral) y el 86.6% para comprar bienes.

Cuadro 9: Tecnología, economía informal y empleo

Actividad Digital Económica	17-18 años (n=11)	19-24 años (n=38)	25-30 años (n=45)	31-53 años (n=44)
Vender productos	5 (45,5%)	25 (65,8%)	35 (77,8%)	24 (54,5%)
Buscar trabajo	6 (54,5%)	28 (73,7%)	38 (84,4%)	30 (68,2%)
Comprar bienes	10 (90,9%)	30 (78,9%)	39 (86,6%)	40 (90,9%)
Transf. con desconocidos	7 (67%)	15 (39,5%)	20 (44,4%)	11 (25,0%)

Las transacciones con actores desconocidos son relativamente frecuentes (43.9%) y tienen 46% de preferencia con respecto al pago en efectivo que es 54%. Es decir se utiliza para hacer transferencias con personas no conocidas (no familiares por ejemplo) pero se prefiere la utilización por parte de n=74 de pagos en efectivo.

El 66,7% considera que la tecnología podría ampliar sus oportunidades laborales, pero solo el 36,2% siente que posee los conocimientos suficientes para usarla económicamente.

Este desfase entre expectativa y autopercepción de capacidades constituye uno de los hallazgos más relevantes de la fase CUAN.

### **Reflexiones CUAN**

Los resultados cuantitativos permiten afirmar que:

- La desigualdad tecnológica en los barrios precarios no se explica por la falta de acceso, sino por desigualdades educativas, laborales y simbólicas;
- Existe una apropiación activa de tecnologías en la economía informal que no es reconocida como saber legítimo;

- El interés por la IA convive con el miedo al desempleo y la inseguridad económica;
- Los referentes comunitarios cumplen un rol clave como mediadores tecnológicos y organizativos.

### ***Nivel de análisis Secundario (CUAL)***

#### *De la Herramienta y Metodo*

La técnica de recolección de datos se hará mediante entrevistas semi estructuradas donde se otorga al investigador un guión de temas y preguntas predefinidas y estudiadas a partir de las dispersiones de la Investigación que se desarrolló en la etapa CUAN. Con esto se busca que se cubran todos los aspectos principales de la investigación.

Es ético e intelectualmente correcto, destacar que la cantidad de información que fue surgiendo del trabajo de investigación en la etapa CUAN y la dinámica que tiene la tecnología en el pasar de los años y la cuestión coyuntural de nuestros barrios precarios del Gran La Plata, abrieron una nueva cantidad de interrogantes para nuevas investigaciones posteriores.

Se deja en el Anexo metodológico la guía de entrevistas semiestructuradas de la Fase Cualitativa (CUAL), aclarando que la guía de entrevistas fue utilizada de manera flexible, adaptándose al perfil del entrevistado y al contexto territorial. No todas las preguntas fueron realizadas en todos los casos, priorizándose la profundidad narrativa y la emergencia de significados relevantes para los objetivos de la investigación.

Como se anticipó en nuestros inicios de investigación, se pretende dar un enfoque hermenéutico-Interpretativo permitiendo el análisis del discurso y su perspectiva epistemológica (el cómo se entiende y se da sentido a esa información) en forma situada. Interpretando las narrativas para comprender los significados atribuidos a la tecnología, la inteligencia artificial y el empleo (Brandão, 2022), es decir buscando generar conclusiones contextualizadas y conceptualmente densas (Creswell & Plano Clark, 2018).

### *Versión preliminar y estrategia metodológica*

La fase cuantitativa inicial de esta investigación permitió identificar patrones, brechas y relaciones significativas vinculadas al acceso a las tecnologías digitales, los niveles de formación y las oportunidades laborales en el contexto de la inteligencia artificial en barrios precarios del Gran La Plata. En particular, los resultados evidenciaron que la desigualdad tecnológica no se explica exclusivamente por la falta de conectividad, sino por trayectorias educativas interrumpidas, altos niveles de informalidad laboral y una apropiación tecnológica centrada en la subsistencia cotidiana. Estas tendencias generales, detectadas a partir del análisis estadístico, revelaron asimismo una marcada dispersión en las percepciones sobre la IA, el uso económico de la tecnología y el interés por la formación, especialmente entre determinados grupos etarios y perfiles laborales. Los análisis de distribución marcaban dispersiones de observaciones en las colas que nos fueron permitiendo identificar patrones de grupos minoritarios que se revelaban fundamentales, algunos para este estudio o otros dejando una puerta abierta para profundizarnos en estudios posteriores.

A tal fin, la fase cualitativa se orienta a profundizar en los mecanismos, significados y experiencias sociales que subyacen a dichos resultados cuantitativos. Siguiendo a Hernández Sampieri et al. (2014), el enfoque multimétodo adoptado permite integrar procedimientos cuantitativos y cualitativos de manera complementaria, reconociendo que los datos numéricos aportan una visión de la magnitud y distribución de los fenómenos, mientras que las técnicas cualitativas posibilitan comprender cómo estos procesos son vividos, interpretados y resignificados por los actores sociales en su contexto específico. La estrategia cualitativa resulta particularmente pertinente para abordar dimensiones que no pueden captarse plenamente mediante encuestas estructuradas, como el miedo al reemplazo laboral, la desconfianza hacia las tecnologías digitales o la invisibilización de saberes tecnológicos locales.

A partir de los resultados obtenidos, se definió la necesidad de trabajar en profundidad con dos o tres preguntas concluyentes, focalizadas en aquellos

grupos que presentaron mayor dispersión en las respuestas y que, a su vez, mantienen vínculos de cercanía con referentes comunitarios.

Estas preguntas se orientan a indagar:

- (a) cómo se construyen los significados del uso tecnológico en la economía informal;
- (b) de qué manera se percibe la IA en relación con la estabilidad laboral y las oportunidades futuras; y
- (c) qué rol cumplen los referentes barriales como mediadores entre las tecnologías emergentes y la vida cotidiana de la comunidad.

Cabe señalar que los resultados aquí presentados deben considerarse preliminares, en tanto el proceso de investigación permitió abrir nuevas líneas analíticas y conclusiones incipientes que, por limitaciones temporales, no pudieron desarrollarse plenamente en este proyecto, pero que sientan bases sólidas para investigaciones posteriores más extensas.

#### Algunos Resultados

La fase cualitativa se desarrolló mediante 11 entrevistas cualitativas básicas (en un principio se puso como objetivo entre 20 y 30 pero no se alcanzó a ese número por tiempo de trabajo y además se tuvieron que descartar algunas por problema de desgravación). Las entrevistas como se anticipó son de carácter semiestructurado, realizadas en segundas visitas a 3 barrios, con apoyo de referentes comunitarios (comedores, iglesias, clubes barriales, organizaciones sociales). La selección de casos fue intencional, buscando representar perfiles clave detectados en la fase cuantitativa:

- Personas con empleo informal y uso de redes con fines económicos (n=2)
- Jóvenes con escolarización interrumpida y uso intensivo de tecnología móvil, (n=3)
- Adultos con trayectorias laborales prolongadas en la informalidad (n=2)
- Referentes barriales con alto capital relacional (n=4)

Las entrevistas se realizaron en espacios conocidos y de confianza para los participantes, lo que favoreció la emergencia de relatos situados y reflexivos.

Las 11 entrevistas se organizaron en torno a cuatro ejes:

1. Trayectorias laborales y educativas.
2. Usos cotidianos de la tecnología en la economía informal.
3. Percepciones, miedos y expectativas frente a la IA.
4. Rol de los referentes comunitarios y redes barriales.

### **Resultados cualitativos preliminares**

#### *La tecnología como herramienta de supervivencia, no como capital*

En la mayoría de las entrevistas, la tecnología fue mencionada como un recurso práctico para **“rebuscarse”, vender, comunicarse o conseguir changas**. Sin embargo, los entrevistados no reconocen estas prácticas como habilidades tecnológicas en sentido formal. Esta distancia entre uso real y reconocimiento simbólico refuerza la idea de una apropiación tecnológica subordinada, funcional a la economía informal pero excluida de los circuitos de valorización laboral.

#### *La IA como amenaza abstracta y difusa*

La inteligencia artificial aparece en los relatos como una idea lejana, asociada a imágenes mediáticas y discursos generales sobre reemplazo laboral. Incluso quienes utilizan aplicaciones con componentes de IA no las identifican como tales. El temor no se vincula a tareas específicas, sino a una sensación general de inseguridad frente al futuro (principalmente en mayor informalidad laboral), lo que refuerza la hipótesis de que la IA actúa como catalizador de miedos preexistentes asociados a la precariedad.

#### *Escolarización interrumpida y autopercepción de incapacidad*

Un hallazgo recurrente fue la internalización de la falta de estudios como límite personal. Muchos entrevistados expresaron frases como **“eso no es para mí”** o

**“hay que saber mucho”**, incluso cuando demostraban habilidades digitales en la práctica. Esta autopercepción opera como barrera simbólica para la formación en tecnologías más complejas. Los videos cortos se revelan como las herramientas más educativas a las que prestan atención.

#### *Interés genuino por aprender, condicionado por la vida cotidiana*

La mayoría manifestó interés en capacitarse en tecnología o IA, pero inmediatamente aparecieron los condicionantes: tiempo, dinero, cuidado de hijos, trabajo informal y desconfianza en propuestas externas. La formación es percibida como deseable, pero poco compatible con la urgencia cotidiana. Surge un problema del Como mas que del Que. Nuevamente surgen las herramientas por videos, juegos, canciones, entretenimientos son los factores mas atractivos para transmitir los conocimientos.

#### *El rol central de los referentes comunitarios*

Los referentes barriales emergieron como figuras clave de confianza y mediación. En varios relatos, se destacó que la participación en talleres o capacitaciones solo sería viable si se realizara **“con gente del barrio” o “a través del comedor, la iglesia o el club”**. Esto confirma empíricamente la importancia de los vínculos primarios para cualquier estrategia de inclusión tecnológica.

#### *Diferencias generacionales en la relación con la tecnología*

Los jóvenes entrevistados mostraron mayor naturalización del uso tecnológico, pero menor expectativa de inserción laboral formal. Los adultos, en cambio, expresaron mayor temor a la IA y menor confianza en su capacidad de adaptación, aun cuando reconocen que la tecnología ya es indispensable.

#### *La economía informal como espacio de aprendizaje no reconocido*

Algunos entrevistados relataron experiencias de aprendizaje autodidacta vinculadas a ventas online, publicidad en redes o gestión de pedidos. Estas

experiencias no son reconocidas institucionalmente, pero constituyen verdaderos procesos de formación informal que podrían ser potenciados mediante políticas adecuadas.

### *Algunas conclusiones preliminares de la Fase CUAL*

La fase cualitativa preliminar permite profundizar y matizar los hallazgos cuantitativos, mostrando que la relación entre economía informal y tecnologías basadas en IA se caracteriza por una fuerte asimetría entre uso, comprensión y reconocimiento. La desigualdad tecnológica no se expresa como rechazo a la innovación, sino como una combinación de precariedad estructural, autopercepción de incapacidad y ausencia de dispositivos formativos situados.

Asimismo, los resultados refuerzan la centralidad de los referentes comunitarios como actores de cambio, capaces de articular saberes locales, confianza territorial y procesos de aprendizaje colectivo. Si bien estas conclusiones deben considerarse exploratorias, aportan evidencia sólida para sostener que las políticas de inclusión tecnológica en contextos de pobreza deben ser territoriales, participativas y mediadas por actores locales, evitando enfoques homogéneos que reproduzcan las desigualdades que buscan corregir.

Por último entender que un aporte central de esta fase cualitativa consiste en haber situado el conocimiento producido en el territorio concreto de los barrios, reconociendo que las prácticas, percepciones y usos de la tecnología no pueden comprenderse al margen de la geo-cultura, entendida como el modo específico de habitar un espacio, que integra la relación con el entorno, los valores éticos, las experiencias comunitarias y la sabiduría popular construida históricamente. J.C Scannone (1990). Desde esta perspectiva, el conocimiento no se reduce a un saber técnico o formal, sino que emerge de la experiencia vivida, se intuye, se aprende en la cotidianeidad y orienta las decisiones prácticas de las personas en contextos de precariedad. Esta forma de saber, profundamente situada, incluye dimensiones éticas y comunitarias que estructuran la vida social del barrio y que suelen quedar fuera de los marcos analíticos convencionales. En este sentido, el enfoque de métodos mixtos adoptado por la investigación —en sintonía con la tradición del Observatorio Socioeconómico de la UCALP— busca hacer visible

una realidad que, como advierte Amartya Sen (2018), difícilmente ingresa al razonamiento público cuando no forma parte de las agendas mediáticas ni de las estadísticas oficiales agregadas. Tal como señala Sen al analizar las injusticias persistentes en contextos de pobreza estructural, las posibilidades de transformación dependen críticamente de ampliar el alcance y la fuerza del razonamiento público. Este trabajo intenta contribuir a ese proceso, evidenciando que indicadores generales —como las tasas promedio de informalidad o acceso tecnológico— tienden a subestimar los dolores reales de los barrios, invisibilizando desigualdades más profundas que solo pueden emerger cuando el conocimiento se produce desde y con el territorio.

### **Discusión final Integradora**

#### *Integración CUAN–CUAL: de los patrones a los significados*

El diseño mixto explicativo secuencial (DEXPLIS) permitió articular dos niveles de análisis complementarios. La fase cuantitativa aportó una visión panorámica de los patrones de acceso, uso y percepción de la tecnología y la inteligencia artificial en barrios precarios del Gran La Plata, evidenciando altos niveles de informalidad laboral, trayectorias educativas interrumpidas y una apropiación tecnológica predominantemente instrumental. La fase cualitativa, por su parte, profundizó en los sentidos, experiencias y mecanismos sociales que explican dichos patrones, mostrando que detrás de los indicadores se despliega una trama compleja de saberes situados, miedos, expectativas y mediaciones comunitarias.

Esta integración confirma lo señalado por Creswell y Plano Clark (2018): los métodos mixtos no suman resultados, sino que producen inferencias de orden superior. En este caso, la inferencia central es que la desigualdad tecnológica no puede ser comprendida exclusivamente como una brecha de acceso o conectividad, sino como un fenómeno multidimensional, anclado en condiciones estructurales de precariedad y en formas históricas de producción de conocimiento invisibilizadas por los enfoques convencionales.

### *Economía informal, tecnología e IA: una relación estructuralmente asimétrica*

Los resultados integrados muestran que la economía informal constituye el marco dominante desde el cual se produce la relación con la tecnología y la IA. En la fase CUAN, la alta proporción de trabajadores informales y beneficiarios de asistencia estatal se asoció con percepciones ambivalentes frente a la IA: coexistieron el interés por capacitarse con el temor al reemplazo laboral. La fase CUAL permitió comprender que esta ambivalencia no responde a desconocimiento o resistencia cultural, sino a la experiencia histórica de exclusión y vulnerabilidad perpetuada en la familia e intergeneracional.

En contextos donde el trabajo ya es inestable, la IA no se percibe como una innovación neutral, sino como un factor que intensifica la incertidumbre. Al mismo tiempo, las prácticas observadas —uso de redes sociales para vender, buscar empleo o gestionar ingresos— evidencian que la tecnología ya forma parte activa de la economía informal, aunque sin reconocimiento simbólico ni institucional. Esta tensión confirma que la IA, lejos de ser un fenómeno exógeno, convive y se inserta en relaciones sociales preexistentes, reproduciendo desigualdades estructurales si no medían políticas situadas.

### *Saberes tecnológicos populares y epistemologías invisibilizadas*

Uno de los aportes más relevantes de la fase cualitativa fue la identificación de una brecha entre el uso efectivo de tecnologías digitales y la autopercepción de competencia tecnológica. Los entrevistados despliegan saberes prácticos, aprendidos de manera autodidacta o comunitaria, que permiten sostener estrategias de subsistencia en la economía informal. Sin embargo, estos saberes no son reconocidos ni por el mercado laboral formal ni por los propios sujetos como capital legítimo, ni por los grandes desarrolladores que podrían impulsar estas transferencias tecnológicas.

Este hallazgo dialoga con la crítica al epistemicidio formulada por Santos (2018) y se articula con la noción de geo-cultura desarrollada por Scannone. El conocimiento que emerge en los barrios no es abstracto ni universalizable de

manera inmediata, sino profundamente situado, construido en la interacción cotidiana con el territorio, las redes comunitarias y los valores éticos que organizan la vida colectiva. La investigación muestra que ignorar esta dimensión conduce a diagnósticos incompletos y a políticas tecnológicas desconectadas de la realidad social.

### *Referentes comunitarios como mediadores del cambio tecnológico*

La integración de resultados permite afirmar que los referentes barriales —religiosos, sociales, deportivos y comunitarios— cumplen un rol central como mediadores entre las tecnologías emergentes y la vida cotidiana de los barrios. La confianza depositada en estas figuras, evidenciada tanto en la encuesta como en las entrevistas, explica por qué los procesos de formación o innovación tecnológica solo resultan viables cuando se articulan desde el territorio.

Este hallazgo refuerza la importancia de enfoques participativos y territoriales para abordar la inclusión tecnológica. La IA, en este sentido, no debe pensarse únicamente como una competencia técnica, sino como un proceso social que requiere traducción cultural, acompañamiento y legitimación comunitaria. Los referentes operan como puentes entre saberes locales y lenguajes técnicos, reduciendo la desconfianza y ampliando las posibilidades de apropiación significativa.

### **Conocimiento situado y razonamiento público: el aporte del enfoque mixto**

Desde una perspectiva más amplia, esta investigación se inscribe en la tradición del Observatorio Socioeconómico de la UCALP, que concibe la producción de conocimiento como una práctica situada y socialmente comprometida. Retomando a Amartya Sen, el estudio asume que las injusticias profundamente arraigadas solo pueden ser transformadas si logran ingresar al razonamiento público. Los datos agregados y las estadísticas oficiales suelen diluir las

experiencias de los barrios precarios, subestimando niveles de informalidad, precariedad y exclusión tecnológica.

El enfoque mixto permitió precisamente ampliar ese razonamiento público, articulando evidencias cuantitativas con voces y experiencias que rara vez acceden a la agenda mediática o académica. De este modo, la investigación no solo describe una realidad, sino que la hace visible, contribuyendo a una comprensión más justa y completa del impacto de la IA en contextos de desigualdad.

### *Aportes, límites y proyecciones*

Entre los principales aportes del trabajo se destacan:

- (a) la evidencia empírica sobre la relación entre economía informal y apropiación tecnológica;
- (b) la identificación de saberes tecnológicos populares no reconocidos;
- (c) la centralidad de los referentes comunitarios como actores de cambio;
- (d) la validación del diseño DEXPLIS como estrategia adecuada para estudiar fenómenos complejos en contextos de vulnerabilidad.

No obstante, los resultados deben interpretarse considerando ciertas limitaciones. La muestra no probabilística y el carácter preliminar de la fase cualitativa restringen la generalización de los hallazgos. Asimismo, quedaron abiertas líneas de investigación que no pudieron desarrollarse plenamente, como el análisis longitudinal de trayectorias laborales o la evaluación de experiencias formativas concretas en IA dentro de los barrios.

Estas limitaciones, lejos de debilitar el estudio, señalan caminos para futuras investigaciones y para el diseño de políticas públicas más sensibles al territorio.

En síntesis, esta investigación demuestra que el impacto de la inteligencia artificial en el empleo no puede analizarse al margen de las desigualdades estructurales que atraviesan a los barrios precarios. La IA no llega a un vacío,

sino a territorios con historia, saberes y formas propias de habitar el mundo. Reconocer esta realidad es una condición indispensable para que la tecnología deje de ser un factor de exclusión y se convierta en una herramienta de ampliación de oportunidades.

Como sostiene Sen, ampliar el razonamiento público es un paso necesario para transformar la injusticia. Este trabajo aspira a contribuir modestamente a ese objetivo, poniendo en palabras, datos y experiencias aquello que muchas veces permanece fuera de la mirada pública, pero que constituye el núcleo mismo de los dolores y las esperanzas de nuestro pueblo.

## Conclusión

Los resultados de esta investigación permiten cuestionar las lecturas deterministas que asocian el avance de la Inteligencia Artificial con efectos automáticos de inclusión o exclusión laboral. En los barrios populares del Gran La Plata, la IA y las tecnologías digitales no operan como fuerzas exógenas, sino como mediaciones que se insertan en estructuras de desigualdad preexistentes, marcadas por altos niveles de informalidad, trayectorias educativas fragmentadas y una fuerte precariedad económica. En este contexto, la amenaza de automatización convive con expectativas de mejora material, configurando una relación ambivalente entre tecnología, trabajo y futuro.

El análisis empírico demuestra que la desigualdad tecnológica no se explica principalmente por la falta de acceso a dispositivos o conectividad, sino por barreras educativas, simbólicas y de reconocimiento. Si bien los sectores populares desarrollan usos intensivos de tecnologías digitales —especialmente a través de teléfonos móviles y redes sociales—, estas prácticas suelen quedar fuera de los marcos formales que definen qué cuenta como “competencia tecnológica” o “empleabilidad”. De este modo, la brecha no es únicamente técnica, sino también epistemológica: se invisibilizan racionalidades tecnológicas situadas que responden a lógicas de subsistencia, cooperación y optimización colectiva de recursos.

Desde el marco teórico adoptado, la filosofía inculturada de Juan Carlos Scannone aporta una clave interpretativa central para comprender esta tensión. Al concebir la técnica como una expresión histórica del “estar siendo” de un pueblo en su territorio, esta perspectiva permite desplazar el foco desde la tecnología como instrumento hacia la tecnología como práctica cultural y ética. En este sentido, la inteligencia artificial no debe ser pensada únicamente como una herramienta orientada a la eficiencia productiva, sino como una mediación que puede contribuir —o no— al desarrollo humano integral, según las formas sociales y políticas que orienten su implementación.

Uno de los hallazgos más relevantes del estudio es la coexistencia de temor e interés frente a la IA en los sectores más vulnerables. El miedo a la pérdida de empleo y a una mayor precarización laboral se manifiesta con fuerza, especialmente entre quienes se desempeñan en la economía informal. Sin embargo, este temor no deriva en rechazo tecnológico, sino en una demanda explícita de formación y de acceso a conocimientos que permitan utilizar la tecnología como una herramienta de generación de ingresos y mejora de las condiciones de vida. Esta disposición evidencia un potencial formativo latente que las políticas públicas aún no logran canalizar de manera efectiva.

En términos de implicancias, los resultados sugieren la necesidad de repensar las estrategias de inclusión digital y laboral desde una lógica territorial y participativa. Las políticas orientadas a la formación en tecnologías emergentes deben reconocer los saberes previos de las comunidades, adaptarse a trayectorias educativas no lineales y articularse con las dinámicas de la economía informal. La alfabetización en inteligencia artificial, en este sentido, no puede limitarse a la transmisión de conocimientos técnicos abstractos, sino que debe vincularse con aplicaciones concretas, de impacto inmediato, que fortalezcan la autonomía económica y comunitaria.

Finalmente, este trabajo sostiene que el desafío central de la transformación digital no reside en la tecnología en sí misma, sino en las mediaciones éticas, culturales y políticas que orientan su despliegue. Pensar la inteligencia artificial desde los márgenes permite iluminar dimensiones del cambio tecnológico que suelen permanecer ocultas en los enfoques dominantes, y abre la posibilidad de construir modelos de innovación más justos, inclusivos y socialmente situados. Que la tecnología se convierta en una herramienta al servicio de los pueblos —y no en un nuevo vector de exclusión— dependerá, en última instancia, de la capacidad colectiva para articular desarrollo tecnológico, justicia social y reconocimiento de la diversidad de saberes que habitan nuestros territorios.

## Bibliografía

Acemoglu, D., & Restrepo, P. (2020). *The power of predictions: Technology, work, and the future*. *Journal of Economic Perspectives*, 34(1), 3–30. <https://doi.org/10.1257/jep.34.1.3>

Alabarces, Pablo, y Néstor García Canclini. 2024. *Post-popular Cultures and Digital Capitalism in Latin America: Essays by Néstor García Canclini and Pablo Alabarces*. New York: Routledge.

Andrade-da-Silva, Edilene. 2019. “Pobreza en la producción de conocimiento y la formación profesional del trabajo social en Brasil”. *Búsqueda* 6 (1): 1–16.

Argentina.gov.ar. 2022. *Sistema de indicadores sociales. Noviembre de 2022*. Buenos Aires: Presidencia de la Nación. [https://www.argentina.gov.ar/sites/default/files/sis-11.2022\\_1.pdf](https://www.argentina.gov.ar/sites/default/files/sis-11.2022_1.pdf)

Arocena, Rodrigo, y Judith Sutz. 2001. “Desigualdad, tecnología e innovación en el desarrollo latinoamericano”. *Iberoamericana* 1 (1): 29–49.

Arriazu, Rodrigo. 2015. “La incidencia de la brecha digital y la exclusión social tecnológica: el impacto de las competencias digitales en los colectivos vulnerables”. *Praxis Sociológica* 19: 225–240.

Barrera, Gustavo. 2022. “Ciudades-barrio, no gueto, no villas miserias”. *Questión*.

Becerril-Velasco, Iván C. 2020. “Pobreza urbana y apropiación de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) en México”. *Observatorio (OBS\*)* 14 (2).

Benedicto XVI. (2009). *Caritas in veritate*.

[https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/es/encyclicals/documents/hf\\_ben-xvi\\_enc\\_20090629\\_caritas-in-veritate.html](https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/es/encyclicals/documents/hf_ben-xvi_enc_20090629_caritas-in-veritate.html)

Benítez Larghi, Sebastián. 2023. “Estrategias de conectividad, experiencias y representaciones en barrios vulnerables urbanos de Latinoamérica”.

Benza, G. (2021). *Elites, expertos y el futuro del trabajo*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Bourdieu, Pierre. 1986. "The Forms of Capital". En *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, editado por John G. Richardson, 241–258. New York: Greenwood Press.

Brandão, Carlos. 2022. "El campo de los estudios urbanos y regionales desde el Sur: anotaciones acerca de los desafíos teóricos y las posibilidades de una reconstrucción teórico-metodológica crítica en la periferia del capitalismo". *EURE (Santiago)* 48 (144): 1–22.

Burbano, Ana C. 2018. *Teoría y práctica de la sistematización de experiencias*. Cali: Universidad del Valle.

Brunskill, E. (2019). *Stanford CS234: Reinforcement Learning | Winter 2019 | Lecture 1 - Introduction*. [Video]. YouTube. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://youtu.be/FgzM3zpZ55o?si=b7VBVzGwcdOs5pw2>

Cacopardo, Fernando A., Romina Rotondaro, María M. Blanco Pepi, Gonzalo Cacopardo, Pablo G. Freire, Juan J. Ispizua, y Analía Mitidieri. 2020. "Tecnologías sociales en territorios urbanos pobres: Barrio Nuevo Golf, Mar del Plata, Argentina (2010–2018)".

Carballo, Ivana, y María Bartolini. 2020. "Pagos digitales para la inclusión financiera de poblaciones vulnerables en Argentina: un estudio empírico en comerciantes del Barrio Padre Carlos Múgica (ex Villa 31-31 bis) de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires". *Económica* 66.

Castells, Manuel. 2000. *La era de la información: economía, sociedad y cultura. Vol. 1: La sociedad red*. Madrid: Alianza Editorial.

CEPAL. (2021). *Universalizar el acceso a las tecnologías digitales para enfrentar los efectos del COVID-19*. Naciones Unidas.

CEPAL. (2022). *Panorama social de América Latina*. Naciones Unidas.

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). Sage Publications.

Cortizo, Diego, Rocío R. Tarducci, y Juan Frediani. 2021. "Periferias dispersas: expansión urbana en la ciudad de La Plata en una década (periodo 2010–2020)". *Estudios Socioterritoriales* 30: 89–89.

Couldry, Nick, y Ulises A. Mejías. 2019. *The Costs of Connection: How Data Is Colonizing Human Life and Appropriating It for Capitalism*. Stanford: Stanford University Press.

Cupani, Alberto. 2006. "La peculiaridad del conocimiento tecnológico". *Scientiae Studia* 4: 353–371.

Dirección Provincial de Estadística. 2022. *Buenos Aires: resultados definitivos por municipio. Año 2022*. La Plata: Ministerio de Hacienda y Finanzas de la Provincia de Buenos Aires. <https://www.estadistica.ec.gba.gov.ar/dpe/images>

Dot CSV. (2023, 24 de octubre). *Qué es un TRANSFORMER? La Red Neuronal que lo cambió TODO!* [Video]. YouTube. <https://youtu.be/aL-EmKuB078?si=IJPI4ysCgSxAHKeH>

Duerr, O.; Spiekermann, S. (2024). *The end of humanity*. Film. Production: Schwarzfalter GmbH. Trailer available (online 30-07-2024): <https://endofhumanity.film/>

Dussel, E. (2021). *Seminario: "EL MÉTODO ANA-DIALÉCTICO"*. Universidad de San Isidro. Video. Obtenido de (online 24-08-2022): <https://www.youtube.com/watch?v=ryh8ALKtxtw&t=1011s>.

Encuesta Permanente de Hogares Conceptos de Condición de Actividad, Subocupación Horaria y Categoría Ocupacional.  
[https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/menusuperior/eph/EPH\\_Conceptos.pdf](https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/menusuperior/eph/EPH_Conceptos.pdf)

Fals Borda, Orlando. 1990. "La investigación-acción participativa en América Latina". *Análisis Político* 9: 120–120.

Forni, P., & De Grande, P. (2020). Triangulación y métodos mixtos en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista Mexicana de Sociología*, 82(1), 121-145.

Francisco. (2015). Laudato Sí.

[https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco\\_20150524\\_enciclica-laudato-si.html](https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html)

Francisco. (2020). Fratelli Tutti.

[https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco\\_20201003\\_enciclica-fratelli-tutti.html](https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html)

Francisco. (2024). Dilexit nos.

<https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/20241024-enciclica-dilexit-nos.html>

Fraser, Nancy. 1990. "Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy". *Social Text* 25/26: 56–80. <https://doi.org/10.2307/466240>.

Gómez, Edna N. 2011. "La investigación transdisciplinar y el posicionamiento del investigador como actor social". *Educación Física y Deporte* 30 (1): 377–386.

Goodfellow, I., Bengio, Y., & Courville, A. (2016). *Deep Learning*. MIT Press.

Haraway, Donna. 2013. "Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective." En *Women, Science, and Technology*, 455–472. New York: Routledge.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill.

Heidegger, M. (1954). *La pregunta por la técnica* (Die Frage nach der Technik). (Eustaquio Barjau, Trad.)

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos). 2022. *Estimaciones y proyecciones de población, por sexo y edad. Total del país. Años 2022–2040*. Buenos Aires: INDEC. <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel3-Tema-2-24>

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos). 2022. *Mercado de trabajo: indicadores de informalidad laboral*. Buenos Aires: INDEC. <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel3-Tema-4-24>

Juan Pablo II. (1981). *Laborem Exercens*.

[https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_14091981\\_laborem-exercens.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_14091981_laborem-exercens.html)

Karolczak, Maria E., y Yara S. Souza. 2017. "Recursos humanos para a economia do conhecimento na ótica da teoria do capital humano". *Revista Alcance* 24 (1, enero-marzo): 66–80.

Kliksberg, Bernardo. 2007. "¿Cómo avanzar la participación en el continente más desigual de todos?" *Revista de Administração Pública* 41: 537–581.

Klimovsky, G. (1994). "Capítulo 1. EL CONCEPTO DE CIENCIA". En Klimovsky, G. (aut.), *Las desventuras del conocimiento científico: Una introducción a la epistemología*. Buenos Aires: A-Z editora. Obtenido de (online: 13-09-2020):

[https://aulavirtual4.unl.edu.ar/pluginfile.php/7049/mod\\_resource/content/1/Las%20desventuras%20del%20conocimiento%20cient%C3%ADfico%20KLIMOVSKY.pdf](https://aulavirtual4.unl.edu.ar/pluginfile.php/7049/mod_resource/content/1/Las%20desventuras%20del%20conocimiento%20cient%C3%ADfico%20KLIMOVSKY.pdf)

Kusch, R. (2000 [1978]). *Obras completas. Tomo III*, Fundación Ross: Buenos Aires, pp. 241-434.

Langr, J., & Bok, V. (2019). *GANs in Action: Deep learning with Generative Adversarial Networks*. Manning Publications.

LeCun, Y., Bengio, Y., & Hinton, G. (2015). "Deep learning". In *Nature*, 521(7553), pp. 436-444. Obtenido de (30-07-2024): <https://www.nature.com/articles/nature14539>

Le, Q. V., Jaitly, N., & Hinton, G. E. (2015). "An Empirical Exploration of Recurrent Network Architectures". In *Proceedings of the 32nd International Conference on Machine Learning*, vol. 37, pp. 2342-2350.

López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. 1ª edición. Edición digital: <https://ddd.uab.cat/record/129382>

López, E. (2023). *La segunda revolución cuántica* [Video]. YouTube. Obtenido de (30-07-2024): [https://www.youtube.com/live/W5yl7C4XWPo?si=A1\\_w8clkb-rS9br](https://www.youtube.com/live/W5yl7C4XWPo?si=A1_w8clkb-rS9br)

Martínez, Rodrigo, Amalia Palma y Adriana Velásquez. 2020. *Revolución tecnológica e inclusión social: reflexiones sobre desafíos y oportunidades para la política social en América Latina*. Serie Políticas Sociales 233 (LC/TS.2020/88). Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

MBIT School. (2024, 13 de marzo). *El futuro ya está aquí: Desvelando los secretos de la computación cuántica* (Con la participación de Javier Castro, Javier Sedano, Elías F. Combarro y Ginés Carrascal) [Video]. YouTube. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://youtu.be/XF3-b71rkTE?si=U-2wC6ENk7IOTY>

McMahon, D. (2008). *Quantum computing explained*. Hoboken, NJ: Wiley-Interscience.

Mejías, Ulises A., y Nick Couldry. 2019. “Colonialismo de datos: repensando la relación de los datos masivos con el sujeto contemporáneo”. *Virtualis* 10 (18): 78–97.

Montoya, A. (2023, abril 21). *Clase 1: Computación clásica Vs Computación cuántica*. [Video]. YouTube. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://www.youtube.com/watch?v=rH5gYrTWpiA&t=519s;>

Montoya, A. (2023, abril 22). *Clase 2: Evolución histórica de la teoría cuántica*. [Video]. YouTube. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://www.youtube.com/watch?v=chKNgdOJDWA>

Moreno, A. (2024, 6 de junio). *CIS38 Inteligencia Artificial Cuántica* [Audio]. Obtenido de (online 30-07-2024): [https://www.ivoox.com/en/cis38-inteligencia-artificial-cuantica-aitor-moreno-audios-mp3\\_rf\\_130339304\\_1.html](https://www.ivoox.com/en/cis38-inteligencia-artificial-cuantica-aitor-moreno-audios-mp3_rf_130339304_1.html)

Muñoz Rojas, Héctor A. 2016. “Mediaciones tecnológicas: nuevos escenarios de la práctica pedagógica”. *Praxis & Saber* 7 (13): 199–221.

Narváez, Nancy S. 2018. "Antropología e innovación: desarrollo comunitario desde la innovación culturalmente situada". *Ciencia e Interculturalidad* 22 (1): 146–154.

Navarro, F. (coord.) (2014) Manual de escritura para carreras de humanidades. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires.

Novoa Ramírez, E. & Mejía Mejía, E. (2014). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis (4a. ed.) Bogotá: Ediciones de la U.

Observatorio de Jóvenes, Comunicación y Medios. 2024. *Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata*. <https://perio.unlp.edu.ar/observatorios/observatorio-de-jovenes-comunicacion-y-medios>

Octobre, Sylvie. 2020. *Youth Technoculture: From Aesthetics to Politics*. Vol. 13. Leiden: Brill.

Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods* (4th ed.). Sage Publications.

Pérez Luco Arenas, R, Lagos, L, Mardones Barrera, R, Sáez Ardua, (2018) F. Taxonomía de diseños y muestreo en investigación cualitativa. Un intento de síntesis entre las aproximaciones teórica y emergente. Dialnet Revista internacional de comunicación Núm. 39

Radford, A., Narasimhan, K., Salimans, T., & Sutskever, I. (2018). *Improving Language Understanding by Generative Pre-Training*. OpenAI. Obtenido de (online 30-07-2024): [https://s3-us-west-2.amazonaws.com/openai-assets/research-covers/language-unsupervised/language\\_understanding\\_paper.pdf](https://s3-us-west-2.amazonaws.com/openai-assets/research-covers/language-unsupervised/language_understanding_paper.pdf)

Ramaglia, Daniela. 2019. "Dos teorías críticas acerca de la modernidad en el contexto latinoamericano: Bolívar Echeverría y Enrique Dussel". *Las Torres de Lucca: Revista Internacional de Filosofía Política* 8 (15): 215–244.

Rodríguez, Jorge G., y Andrés Sánchez-Riofrío. 2017. "ICTs and Poverty in Latin America / TIC y pobreza en América Latina / TIC e pobreza na América Latina". *Íconos. Revista de Ciencias Sociales* 57: 141–162.

Rujas, Javier. 2022. "Meritocracia y educación: más allá de la igualdad de oportunidades". *Con-ciencia Social: Segunda Época* 5: 207–218.

Russell, S., & Norvig, P. (2020). *Artificial Intelligence: A Modern Approach* (4th ed.). Pearson.

Sautu, R Paula Boniolo. Pablo Dalle. Rodolfo Elbert. [Autores/as] (2005) Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología. Clacso

Sautu, R. (2019). *Práctica de la investigación cuantitativa y cualitativa: Articulación entre la teoría, los métodos y las técnicas*. Lumiere.

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.

Sen, A. (2006). *Identity and violence: The illusion of destiny*. W. W. Norton & Company.

Sen, A. (2009). *The idea of justice*. Harvard University Press.

Sierra Caballero, Francisco. 2020. "Ciberactivismo y nuevos movimientos urbanos: la producción del nuevo espacio público en la política contemporánea". *Perspectivas de la Comunicación* 13 (1): 177–202.

Scannone, J. C. (1982). "Sabiduría, filosofía e inculturación. La contribución de la analogía en un filosofar desde la sabiduría popular latinoamericana". En *Stromata*, nº 38, pp. 317-327.

Scannone, J. C. (1984). *Sabiduría popular, símbolo y filosofía. Diálogo internacional en torno de una interpretación latinoamericana*. Guadalupe: Buenos Aires.

Scannone, J. C. (1990). *Nuevo punto de partida en la filosofía latinoamericana*. Guadalupe: Buenos Aires.

Scannone, J. C. (2008). "El reconocimiento mutuo y el tercero", publicada en *Stromata*, LXIV, N° 3/4, julio-diciembre 2008, Universidad del Salvador, pp. 207-218.

Scannone, J. C. (2014). *La teología del pueblo: Raíces teológicas del papa Francisco*. Sal Terrae.

Spinel Gómez, M. C. (2009). *Introducción al formalismo de la mecánica cuántica no relativista*. Repositorio Institucional Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/84250>

Stanford University School of Engineering. (2017, August 11). *Lecture 5 | Convolutional Neural Networks* [Video lecture]. YouTube. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://www.youtube.com/watch?v=bNb2fEVKeEo>

Sunkel, Osvaldo. 2000. "Desenvolvimento, subdesenvolvimento, dependência, marginalização e desigualdades espaciais: por um enfoque totalizante." *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais* 2 (1): 9–24.

Sutskever, I., Vinyals, O., & Le, Q. V. (2014). "Sequence to Sequence Learning with Neural Networks". In *Proceedings of the 27th International Conference on Neural Information Processing Systems (NeurIPS)*.

Teddlie, C., & Tashakkori, A. (2009). *Foundations of mixed methods research: Integrating quantitative and qualitative approaches in the social and behavioral sciences*. Sage.

Terrón, José M. A. 2002. "La mediación tecnológica de la experiencia: la globalización de los marcos experienciales en la construcción de imaginarios socioculturales". *Números*.

Thomas, Hernán E. 2024. "Tecnologías para la inclusión social en América Latina: de las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas."

Tiburcio Pintos, G. & Álvarez Gutiérrez, L. C. (2020). Manual para la elaboración y presentación de anteproyectos, proyectos de investigación y tesis.. Editorial Universo Sur. <https://elibro.net/es/lc/untref/titulos/131890>

Unión Europea. (13 de junio de 2024). “Reglamento (UE) 2024/1689 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de junio de 2024, por el que se establecen normas armonizadas en materia de inteligencia artificial y por el que se modifican los Reglamentos (CE) nº 300/2008, (UE) nº 167/2013, (UE) nº 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 y (UE) 2019/2144 y las Directivas 2014/90/UE, (UE) 2016/797 y (UE) 2020/1828 (Reglamento de Inteligencia Artificial)”. En *Diario Oficial de la Unión Europea*, L 1689, 1-144. Obtenido de (online 30-07-2024): <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=DOUE-L-2024-81079>

UNESCO. (2021). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. UNESCO.

Vaccarezza, Leonardo S. 2011. “Ciencia, tecnología y sociedad: el estado de la cuestión en América Latina”. *Ciência & Tecnologia Social* 1 (1).

Van Dijk, Jan A. G. M. 2020. *The Digital Divide*. Cambridge: Polity Press.

Varios Autores (CONICET) (1996). *Pensamiento científico*. Buenos Aires: CONICET, pp. 113-170.

World Bank. (2019). *World development report 2019: The changing nature of work*. World Bank.

## ANEXO I

Anexo Fase Cuantitativa CUAN: cuestionario estructurado, autoadministrado,

### ENCUESTA

En un mundo en constante cambio, donde la tecnología avanza a pasos agigantados, escuchar la voz de la sociedad es más importante que nunca.

La sinodalidad, entendida como el camino compartido en la construcción del futuro, nos invita a reflexionar y dialogar juntos sobre los grandes desafíos de nuestra época.

La inteligencia artificial (IA) no es solo una herramienta tecnológica; es una transformación que impacta nuestra forma de vivir, trabajar y relacionarnos.

Por eso, esta investigación incluye una escucha activa a los principales afectados por la tecnología: el pueblo.

A continuación se transcriben las preguntas del cuestionario elaborado por el equipo de investigación:

*Esta encuesta busca comprender cómo las personas perciben y utilizan la IA y la tecnología en su vida cotidiana. Queremos que todas las voces sean escuchadas, porque cada experiencia y perspectiva es valiosa para entender el presente y proyectar el futuro. ¿Cómo influye la IA en tu día a día? ¿Cómo la sientes en tu trabajo, en tus estudios, en tus relaciones?*

*Tus respuestas, anónimas y confidenciales, contribuirán a obtener información esencial para orientar debates, decisiones y acciones en torno al uso de la IA. Porque el futuro no se impone, se construye entre todos. Y para hacerlo de manera justa e inclusiva, debemos comenzar por preguntar, escuchar y aprender juntos.*

### **Evaluación del curso - Formularios de Google**

#### **I. Información Demográfica**

1. **Correo electrónico** (obligatorio)
2. **Edad** (Marca solo un óvalo)
  - 15 - 18 años
  - 19 - 24 años
  - 25 - 30 años
  - Más de 30 años
3. **Género** (Marca solo un óvalo)
  - Masculino
  - Femenino
  - Prefiero no decirlo
  - Otro (especificar)
4. **Localidad (barrio) en el que vive** (Pregunta corta)
5. **Nivel educativo alcanzado** (Marca solo un óvalo)

- *Primario incompleto*
  - *Primario completo*
  - *Secundario incompleto*
  - *Secundario completo*
  - *Estudios superiores o técnico incompleto*
  - *Estudios superiores o técnico completo*
6. **¿Actualmente trabaja?** (Marca solo un óvalo)
- *Sí*
  - *No*
7. **En caso afirmativo ¿Dónde trabaja?** (pregunta corta)
8. **El empleo es:** (Marca solo un óvalo)
- *Formal*
  - *Informal*
9. **¿En qué medida considera que sus ingresos cubren los gastos básicos de su vida diaria?**(Marca solo un óvalo)
- *Cubren el 100%*
  - *Cubren aproximadamente el 75%*
  - *Cubren aproximadamente el 50%*
  - *Menos del 50%*
10. **¿Recibe algún tipo de ayuda económica o apoyo de instituciones estatales?**(Marca solo un óvalo)
- *Sí*
  - *No*

## **II. Conocimiento y Percepción de la IA**

11. **¿Tienen acceso a internet en los hogares?** (Marca solo un óvalo)
- *Sí*
  - *No*
12. **¿Cuál es tu principal perfil en la web? Cual mas utilizas?** (Marca solo un óvalo)
- *Facebook*
  - *Instagram*
  - *TikTok*
  - *LinkedIn*
  - *X (antes Twitter)*
  - *Otro (especificar)*
13. **¿Cómo te comunicas principalmente?** (Marca solo un óvalo)
- *Llamadas*
  - *Mensajes de texto*
14. **¿Generas contenidos en redes sociales?** (Marca solo un óvalo)
- *Sí*
  - *No*
15. **¿Consumes contenidos generados por personas que conoces?** (Marca solo un óvalo)
- *Sí*
  - *No*
16. **¿A qué se dedican las personas a las que sigues en redes sociales?** (Selecciona todas las que correspondan)
- *Artistas*

- Políticos
  - Periodistas
  - Otro (especificar)
17. **¿Has sentido que te han molestado por haber publicado algo o por tu perfil en redes sociales?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
  - No relevante
18. **¿Consultas las redes sociales o plataformas digitales para aprender o recibir ayuda?** (Selecciona todas las opciones que uses)
- Buscador de Google
  - Videos explicativos
  - Aplicaciones como ChatGPT
  - Ninguno
  - Otro (especificar)
19. **¿Qué tan familiarizado/a estás con el término "Inteligencia Artificial"?** (Marca solo un óvalo)
- Nada
  - Poco
  - Moderado
  - Mucho
  - Experto
20. **¿Dónde has escuchado hablar sobre IA?** (Selecciona todas las que correspondan)
- Noticias
  - Redes sociales
  - Películas/Series
  - Libros/Artículos
  - Cursos/Estudios
  - Otro (especificar)
21. **¿Cuál de las siguientes opciones crees que mejor describe la IA?** (Selecciona todas las que correspondan)
- Sistemas que aprenden de datos
  - Programas que imitan el pensamiento humano
  - Robots con capacidad de decisión
  - No estoy seguro/a
  - Otro (especificar)
22. **En general, ¿cómo describirías tu actitud hacia la IA?** (Marca solo un óvalo)
- Muy positiva
  - Positiva
  - Neutral
  - Negativa
  - Muy negativa

### III. Uso de la Tecnología

23. **¿Con qué frecuencia utilizas las siguientes tecnologías?** (Marca un óvalo por fila)
- Smartphones

- Computadoras portátiles/de escritorio
- Redes sociales
- Asistentes virtuales (Siri, Google Assistant, Alexa)
- Plataformas de streaming (Netflix, Spotify)
- Aplicaciones de transporte (Uber, Cabify)
- Dispositivos inteligentes para el hogar (domótica)

En caso de utilizar alguna otra herramienta, ¿cuál es y con qué frecuencia la usas?

24. **¿Cuánto tiempo dedicas aproximadamente al uso de dispositivos tecnológicos al día?** (Marca solo un óvalo)

- Menos de 1 hora
- 1-3 horas
- 3-6 horas
- Más de 6 horas

#### **IV. Relación con la Economía Informal**

25. **¿Utilizas las redes o aplicativos para vender algo?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

26. **¿Utilizas las redes o aplicativos para comprar algo?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

27. **¿Has utilizado las redes para buscar trabajo?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

28. **¿Te sientes más seguro/a trabajando o pagando en efectivo en lugar de utilizar tecnología?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

29. **¿Consideras que las tecnologías te ayudan a ampliar tus oportunidades laborales o de ingresos?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

30. **¿Sientes que conoces suficientemente las tecnologías para usarlas económicamente?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

31. **¿Has realizado búsquedas de personas en las redes antes de realizar alguna venta o compra?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

32. **¿Has realizado alguna transacción con empresas o personas de otras ciudades o provincias?** (Marca solo un óvalo)

- Sí
- No

33. **¿Has realizado alguna transacción con empresas o personas de otros países?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
34. **¿Has realizado alguna transacción con empresas o personas a las cuales no conocías antes y conociste solo por internet?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
- 

## V. Usos y Aplicaciones de la IA

35. **¿Crees que la IA ya está presente en tu vida cotidiana?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
  - No estoy seguro/a
36. **¿En qué áreas crees que la IA tiene un mayor impacto positivo?** (Marca solo un óvalo)
- Medicina
  - Educación
  - Transporte
  - Entretenimiento
  - Trabajo
  - Medio ambiente
  - Seguridad
  - Otro (especificar)
37. **¿Has utilizado alguna vez aplicaciones o servicios que utilizan IA?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
  - Tal vez
38. **En caso de haber respondido "sí", ¿podrías explicar cuál?**
- 

## VI. Preocupaciones y Riesgos

39. **¿Cuáles de las siguientes preocupaciones te genera la IA?** (Marca solo un óvalo)
- Pérdida de empleos
  - Privacidad y seguridad de datos
  - Mal uso de la tecnología
  - Falta de regulación
  - Dependencia tecnológica
  - Sesgos y discriminación
  - Otro (especificar)
40. **¿Crees que la IA podría volverse incontrolable?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No

- Tal vez
41. **¿Crees que es necesaria una regulación ética del desarrollo y uso de la IA?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
  - No estoy seguro/a
42. **¿Te gustaría aprender más sobre IA?** (Marca solo un óvalo)
- Sí
  - No
  - Tal vez

## ANEXO II

Anexo Guía de entrevistas semiestructuradas – Fase Cualitativa (QUAL)

La siguiente guía funcionó como instrumento orientador flexible. Las preguntas fueron adaptadas al perfil del entrevistado y al contexto territorial, respetando el enfoque de Investigación Acción Participativa y el diseño DEXPLIS.

Proyecto: Impacto de las nuevas tecnologías en el empleo y la desigualdad en barrios precarios del Gran La Plata

---

### EJE 1. TRAYECTORIAS EDUCATIVAS Y LABORALES

*(Anclaje en resultados CUAN sobre informalidad y escolarización incompleta)*

1. ¿Podrías contarme brevemente tu recorrido educativo?
  - ¿Hasta qué nivel estudiaste?
  - ¿Por qué razones no pudiste continuar o completar tus estudios?
  
2. ¿Cómo fue tu experiencia de inserción laboral a lo largo del tiempo?
  - ¿Qué tipos de trabajos realizaste o realizás actualmente?
  - ¿Son trabajos formales o informales?
  
3. ¿Qué dificultades encontrás hoy para conseguir o mantener un trabajo?

---

### EJE 2. USOS COTIDIANOS DE LA TECNOLOGÍA EN LA ECONOMÍA INFORMAL

*(Derivado de los hallazgos sobre uso económico de redes)*

4. ¿Qué tipo de tecnologías usás en tu vida cotidiana?
  - Teléfono, redes sociales, aplicaciones, plataformas.
  
5. ¿Usás la tecnología para trabajar, vender, ofrecer servicios o buscar empleo?
  - ¿De qué manera?

- ¿Desde cuándo?
6. ¿Aprendiste a usar estas tecnologías solo/a, con ayuda de alguien o a través de algún curso?
- 

### EJE 3. PERCEPCIONES Y SIGNIFICADOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

*(Explicación cualitativa de la ambivalencia detectada en CUAN)*

7. Cuando escuchás hablar de “inteligencia artificial”, ¿qué es lo primero que se te viene a la cabeza?
8. ¿Pensás que la IA puede afectar tu trabajo o tus posibilidades de conseguir trabajo?
- ¿Por qué?
9. ¿Creés que la IA puede ser una oportunidad para personas del barrio o solo para otros sectores?
- 

### EJE 4. MIEDOS, EXPECTATIVAS Y DESIGUALDADES

*(Profundización del miedo al reemplazo y la exclusión)*

10. ¿Qué es lo que más te preocupa del avance de la tecnología o la IA?
11. ¿Sentís que tenés las herramientas necesarias para adaptarte a estos cambios?
- ¿Qué creés que te falta?
12. ¿Alguna vez sentiste que “la tecnología no es para vos”?
- ¿Por qué?
- 

### EJE 5. FORMACIÓN, APRENDIZAJE Y FUTURO

*(Conexión con alto interés formativo detectado)*

13. ¿Te gustaría capacitarte en tecnología o inteligencia artificial?
- ¿En qué temas concretos?
14. ¿Qué dificultades tendrías para hacerlo?

- Tiempo, dinero, información, cuidado de otros.

15. ¿Cómo debería ser una capacitación para que realmente te sirva?

---

## EJE 6. REFERENTES COMUNITARIOS Y REDES TERRITORIALES

*(Clave del enfoque territorial y UCALP)*

16. ¿Qué personas u organizaciones del barrio te generan más confianza?

17. ¿Creés que los referentes barriales pueden ayudar a acercar la tecnología a la comunidad?

- ¿De qué manera?

18. ¿Participarías de un espacio de aprendizaje tecnológico si se organizara desde el barrio?

---

## CIERRE

19. ¿Hay algo más que te gustaría decir sobre el trabajo, la tecnología o el futuro?

## ANEXO II

### 1. De la metodología

#### **Distinción analítica:**




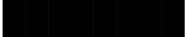
Referentes iniciales y casos incorporados por bola de nieve.

Del total de la muestra (N = 138): *Encuestados iniciales (referentes comunitarios)*: 24 casos (17,5%) Incluyen referentes de comedores, iglesias, clubes barriales, organizaciones sociales y ferias comunitarias. Presentan mayor participación comunitaria, mayor capital relacional y una percepción más estratégica del uso de la tecnología.

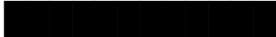

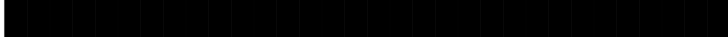

*Encuestados incorporados por bola de nieve*: 114 casos (82,5%). Corresponden a residentes con menor visibilidad institucional, mayores niveles de informalidad laboral y trayectorias educativas más fragmentadas.

### 2. Cuadro Nivel de Conocimiento IA por Edad (Distribución porcentual)

17-18 años (n=11):

Nada:		27,3%
Poco:		45,5%
Moderado:		18,2%
Mucho:		9,1%

19-24 años (n=38):

Nada:		13,2%
Poco:		39,5%
Moderado:		34,2%
Mucho:		13,2%

25-30 años (n=45):

