

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

VIII. Índice de protección infantil en la familia (IPIF): la creación de una herramienta útil para la detección temprana de familias en riesgo

VIII.1. Proceso de construcción (IPIF)

El índice fue elaborado con el objetivo de predecir y prevenir la pérdida de cuidado parental a través de la identificación de factores de riesgo y protección que inciden o previenen ese problema. La definición de esos factores fue extraída de la información aportada por los grupos focales, las entrevistas y las 4.690 encuestas realizadas en las ciudades capitales e intermedias del país.

Las ocho categorías que conforman el índice están relacionadas con factores internos y externos de riesgo y protección. Los factores, junto con sus variables, fueron identificados y descritos en la fase cualitativa del estudio, mientras que la información cuantitativa de cada categoría se obtuvo con la aplicación de las encuestas familiares.

Las categorías que componen el IPIF son las siguiente: 1) tipo de familia y composición, 2) acceso a la vivienda, 3) educación, 4) salud, 5) discriminación, 6) desarrollo socioeconómico, 7) desarrollo familiar y 8) políticas públicas.

1) Tipo de familia y composición

Está vinculada con la caracterización de familia biparental, monoparental o reconstituida; con el número de hijos e hijas menores de 18 años por familia; con la percepción de planificación familiar referida al número de hijos e hijas por familia; y con las condiciones de migración de las familias del área rural.

2) Acceso a vivienda

Está vinculada con la propiedad de la vivienda, condiciones de habitabilidad o hacinamiento y acceso de las familias a servicios básicos.

3) Educación

Está vinculada con el nivel máximo de escolaridad o educación formal de los padres o madres; el acceso de niños y niñas menores de seis años a centros de educación inicial o dirigidos al desarrollo de la primera infancia; a la matriculación de niños y niñas en edad escolar y la frecuencia de su asistencia; y a la percepción de padres y madres sobre la calidad de los centros de educación formal de sus hijos e hijas.

4) Salud

Esta categoría hace referencia a la prevalencia de enfermedades crónicas en los padres y madres, prácticas de salud preventiva, acceso a servicios de salud y existencia de niños y niñas que viven con discapacidad. Todas estas circunstancias se relacionan con situaciones de pérdida de cuidado parental (orfandad total o parcial, y abandono infantil debido a que los padres y madres

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

no pueden garantizar un cuidado de calidad para hijos e hijas que tienen alguna discapacidad).

5) Discriminación y género

Está vinculada con la percepción de los padres y madres de haber sufrido situaciones de discriminación por razones de origen étnico, geográfico, generacional o de género.

6) Desarrollo socioeconómico

Es transversal al desarrollo de las familias, y está vinculado con el nivel de ingresos económicos para satisfacer las principales necesidades básicas, el acceso a fuentes de empleo, la capacidad de ahorro y el trabajo infantil. Todas estas circunstancias están relacionadas con situaciones de pérdida del cuidado parental, como la negligencia parental o el abandono infantil.

7) Desarrollo familiar

Está vinculada con la distribución equitativa de los roles y responsabilidades para el cuidado y protección de los niños y niñas, con el consumo de alcohol y con la violencia intrafamiliar. Estas circunstancias están relacionadas con situaciones que inciden en la pérdida del cuidado parental por negligencia o incapacidad de los cuidadores o cuidadoras.

8) Políticas públicas

Está vinculada con el conocimiento de programas y proyectos de apoyo directo a las familias en riesgo social, dirigidos e implementados por instituciones gubernamentales; la sensibilidad de los líderes de las comunidades para brindar apoyo a familias en riesgo social; y la existencia de proyectos de apoyo a las familias, implementados por organizaciones e instituciones no gubernamentales.

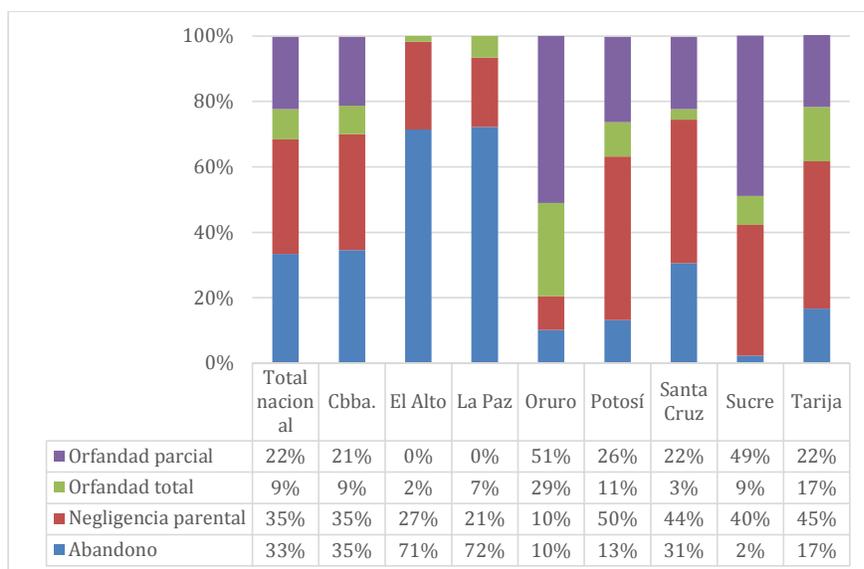
El IPIF evalúa las condiciones que las familias deben tener para garantizar la protección de los niños y niñas, y las relaciona con las categorías anteriormente mencionadas. Los puntajes más altos corresponden a las condiciones más favorables y los puntajes más bajos a condiciones de riesgo que pueden incidir en la pérdida del cuidado parental.

El índice —ponderado sobre 1— relaciona cada una de las categorías anteriormente descritas con las causas que originan la acogida residencial. Cuando se abordan las categorías por separado, también se le asigna a cada una un valor máximo de 1.

El peso e incidencia de cada categoría se ha establecido a partir de la relación con las causas de pérdida del cuidado parental de 543 niños y niñas que fueron acogidos en centros de cuidado residencial durante los últimos cinco años.

Figura 39
Causas del acogimiento residencial de niños y niñas (2011-2016)

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)



Fuente: elaboración propia con base en datos de acogida de Aldeas Infantiles SOS, Sedeges Cochabamba y Sedeges Tarija.

De esta manera (figura 39), identificamos que a nivel nacional, el 35% de los niños y niñas que perdieron el cuidado parental y fueron acogidos en centros de cuidado residencial debido al abandono; 35%, por negligencia parental y 31%, por orfandad. Asimismo, el 68% de los niños y niñas que han perdido el cuidado parental durante los últimos cinco años eso se debe a situaciones relacionadas con las categorías de desarrollo familiar y condiciones socioeconómicas principalmente, y el 38% se debe a condiciones de salud de los cuidadores principales y desarrollo socioeconómico de las familias.

Figura 40
Evolución de las causas de acogimiento residencial (2005-2010 y 2011-2016)

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)



Fuente: elaboración propia con base en datos de acogida de Aldeas Infantiles SOS, Sedeges Cochabamba y Sedeges Tarija.

La figura 41 muestra que a nivel nacional la pérdida del cuidado parental de niños y niñas por abandono se ha incrementado del 22% al 33%, lo mismo que por negligencia parental: del 17% al 35%. A la inversa, las causas de pérdida del cuidado parental por orfandad total han decrecido del 15% al 9% y por orfandad parcial, del 45% al 22%.

De acuerdo con el análisis de la frecuencia de variables y relación de estas con los motivos de ingreso de niños y niñas que han perdido el cuidado parental entre 2011 y 2016, las variables con mayor incidencia en la pérdida del cuidado parental son las siguientes: desarrollo familiar, salud de los padres y condiciones socioeconómicas. Todas ellas están vinculadas con causas como la negligencia o incapacidad de los cuidadores o cuidadoras para el cuidado de sus hijos, y con situaciones de abandono u orfandad. Asimismo, muy importantes pero de menor incidencia se asocian a la pérdida de cuidado parental la composición familiar, vivienda, educación, discriminación y políticas públicas para el fortalecimiento de las familias. Las ponderaciones para cada una de las categorías se describen en el cuadro siguiente (tabla 10).

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Tabla 10
Categorías y valores del IPIF

Categoría	Valor o peso	Mayor puntaje: incidencia en la protección y cuidado	Menor puntaje: incidencia en el riesgo social y pérdida del cuidado parental
Desarrollo familiar	0,3	Violencia intrafamiliar, equidad en las responsabilidades del cuidado de los hijos y ausencia de consumo de alcohol.	Vivencia de situaciones de violencia intrafamiliar frecuente (física y psicológica), consumo de alcohol frecuente por uno o ambos cuidadores principales, inequidad en la asignación de roles en el cuidado y protección de los niños y niñas.
Salud	0,2	Buenas prácticas en salud preventiva, ausencia de enfermedades graves o crónicas en cuidadores principales.	Prevalencia de enfermedades graves o crónicas en uno o ambos cuidadores principales; niños y niñas con discapacidad y sin tratamiento especializado.
Desarrollo socioeconómico	0,15	Trabajo formal o informal estable, ingresos suficientes para cubrir las necesidades básicas de la familia y capacidad de ahorro.	Ausencia de trabajo formal o informal, ingresos insuficientes para satisfacer las necesidades básicas, situaciones de indigencia o pobreza extrema.
Tipo de familia y composición	0,15	Familias biparentales o monoparentales con redes de apoyo comunitario y familiar, número de hijos menor a cuatro, familias no migrantes	Familias monoparentales o reconstituidas sin redes de apoyo social o familiar, número de hijos mayor a cuatro, familias migrantes
Vivienda	0,05	Propiedad de la vivienda, espacios habitacionales suficientes para el desarrollo de las actividades familiares, acceso a todos los servicios básicos.	Familias sin vivienda propia ni estable, condiciones de hacinamiento, deficiencias en el acceso a servicios básicos.
Educación	0,05	Educación secundaria o superior de los cuidadores principales, acceso de niños y niñas menores de seis años a centros de cuidado diario, niños y niñas en edad escolar matriculados en educación formal y con asistencia regular	Los cuidadores principales cursaron solo los primeros años de educación primaria o son analfabetos, niños y niñas menores de seis años no acceden a servicios de cuidado diario, niños y niñas en edad escolar no están matriculados.
Género y discriminación	0,05	Familias que no han experimentado situaciones de discriminación por razones étnicas y de género.	Familias que experimentan situaciones de discriminación por razones étnicas y de género.

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Políticas publicas	0,05	Existencia de programas y proyectos gubernamentales y no gubernamentales para brindar apoyo a las familias en riesgo social. Solidaridad de líderes comunitarios o líderes de barrios en los que hay familias en riesgo	Inexistencia de programas y proyectos gubernamentales y no gubernamentales de apoyo a familias en riesgo social. Ausencia de solidaridad de líderes comunitarios o de barrios con familias en riesgo social
Total IPIF	1,0	Familias que cuentan con las condiciones para garantizar el cuidado y protección de los niños y niñas.	Familias que no cuentan con las condiciones para garantizar el cuidado y protección de los niños y niñas. Familias de niños y niñas en alto riesgo social y/o en riesgo de perder el cuidado parental.

Fuente: elaboración propia.

Cada categoría está compuesta por diferentes variables que, de acuerdo a las frecuencias, también cuentan con un valor asignado que incide en la protección infantil o riesgo social (ver anexo 2).

VI.5.1. Población de niños y niñas en riesgo de perder el cuidado parental en Bolivia

Para el análisis de resultados del IPIF, se ha segmentado a la población de niños y niñas en cinco grupos que van desde un nivel mínimo de protección (0,000) hasta uno de máxima protección (1,000).

Para la determinación del punto de corte o definición de categorías, los métodos estadísticos responden a dos grandes grupos: 1) orientado a datos y 2) orientado a resultados. Los métodos orientados a datos se basan en el cálculo de los cuantiles (de manera proporcional), mientras que los métodos orientados a resultados proporcionan un valor de punto de corte en correspondencia con la relación más significativa con los resultados, es decir, en función del peso de las categorías o variables más significativas y con mayor incidencia en un fenómeno de interés.

De esta manera, la división del IPIF en cinco categorías poblacionales no es proporcional (cinco grupos con igual rango de diferenciación), sino que está en función de la incidencia de las variables de mayor peso o relevancia, como el tipo de familia y composición, la salud de los cuidadores principales, condiciones socioeconómicas y desarrollo familiar. Se hizo esta división debido a que a partir del análisis de frecuencia de variables de riesgo, no todas tienen la misma incidencia en la protección o riesgo de pérdida del cuidado parental.

Por esta razones, acorde con las variables de mayor peso e incidencia, los cinco grupos o niveles de desarrollo del IPIF son 1) muy alto, 2) alto, 3) medio, 4) bajo y 5) muy bajo. Cada una de esta categorías está en función de la recurrencia e incidencia de las variables de las categorías tipo de familia y composición como familia monoparental y reconstituida; salud de los padres o madres y la prevalencia de enfermedades crónicas o graves; condiciones socioeconómicas, como la deficiencia en los ingresos

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

económicos o falta de empleo; y desarrollo familiar, como la incidencia y frecuencia del consumo de alcohol, y violencia intrafamiliar.

Tabla 11
Nivel de desarrollo y segmentación del IPIF

Nivel de protección	Puntuación	Características de las familias
Muy alto	0,801-1.000	Las familias cuentan con los recursos suficientes para la satisfacción de sus necesidades básicas y para garantizar la protección y cuidado de los niños y niñas. Ausencia de problemas en el desarrollo familiar, socioeconómico y de salud.
Alto	0,751-0,800	Las familias cuentan con los recursos para la satisfacción de sus necesidades básicas y para garantizar la protección y cuidado de los niños y niñas. Pueden tener algunas dificultades en el desarrollo familiar que no afectan la calidad del cuidado de los niños y niñas.
Medio	0,676-0,750	Familias en riesgo social bajo, con dificultades para mantener sus ingresos económicos estables y suficientes. Problemas de salud de los cuidadores (enfermedades graves o molestias constantes), dificultades en el desarrollo familiar (consumo de alcohol y violencia intrafamiliar esporádica).
Bajo	0,501-0,675	Familias en riesgo social medio, con dificultades para que sus ingresos económicos satisfagan sus necesidades básicas, con desempleo, problemas de salud de los cuidadores principales (enfermedades graves) y dificultades en el desarrollo familiar (consumo de alcohol o violencia intrafamiliar frecuente o inconstante). Familias monoparentales o reconstituidas con más de cuatro hijos e hijas, o familias biparentales con problemas de violencia intrafamiliar o consumo de alcohol.
Muy bajo	0,000- 0,500	Familias en alto riesgo social, con situación de pobreza, dificultades en el desarrollo familiar (violencia y consumo de alcohol frecuente) y problemas de salud de los cuidadores principales (enfermedades crónicas). Familias monoparentales o reconstituidas con más de cuatro hijos e hijas, o familias biparentales en los que hay consumo de alcohol o violencia intrafamiliar extrema.

Fuente: elaboración propia.

Por la composición de las categorías y variables del IPIF —estas sintetizan diferentes características y problemas que afectan a las familias—, la concentración de la población de niños, niñas y adolescentes se encuentra en los niveles de desarrollo bajo, medio, alto y muy alto, es decir del nivel 0,501 al 1,000 del IPIF.

Es posible que esta distribución de la población en los quintiles del 0,501 al 1,000 se deba a que estadísticamente las familias no podrían tener todas las problemáticas de las ocho categorías que componen el IPIF, especialmente las referidas a salud y desarrollo familiar que son las que más incidencia y peso tienen en la estructuración del índice. Por ello, proporcionalmente un bajo porcentaje de la población se

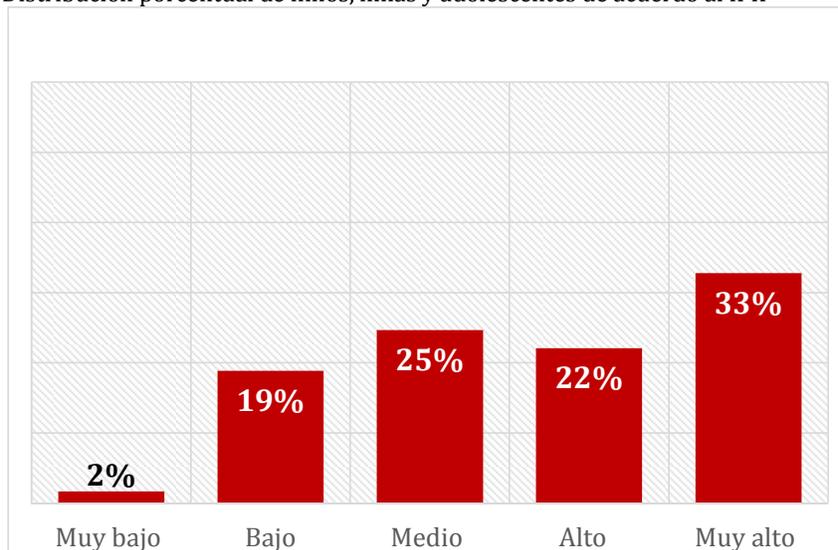
Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

encuentra en el quintil de 0,000 a 0,500, que corresponde a las familias con muy bajos niveles de protección familiar.

IPIF y población de niños y niñas en riesgo de perder el cuidado parental a nivel nacional

Para analizar el IPIF y la población de niños, niñas y adolescentes que cuentan con las condiciones de protección y cuidado o que están en riesgo de perder el cuidado parental, los datos se presentarán por categorías; en algunos casos presentarán en términos porcentuales; y en otros, en absolutos extrapolados de la cantidad de población real.

Figura 41
Distribución porcentual de niños, niñas y adolescentes de acuerdo al IPIF



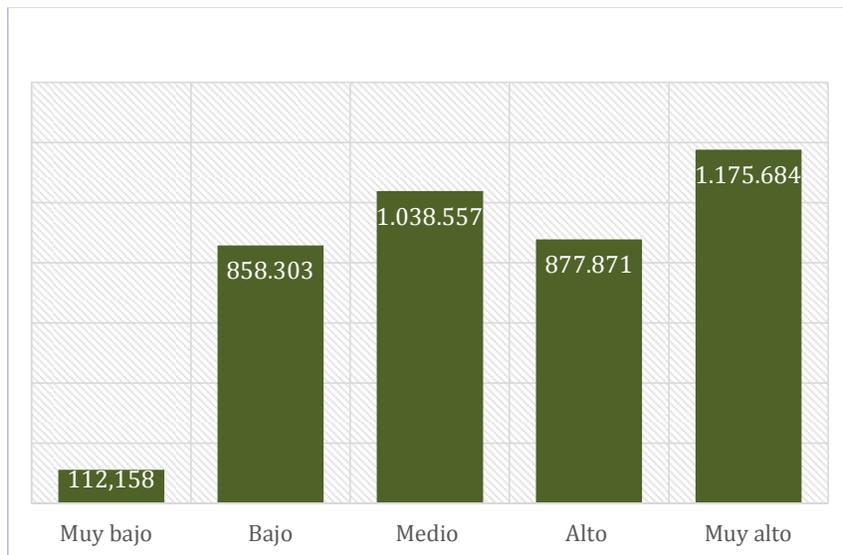
Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

De acuerdo con el IPIF, a nivel nacional el 55% de la población de niños, niñas y adolescentes tienen familias que cuentan con las condiciones suficientes para garantizar su cuidado y protección, mientras que el 25% pertenece a familias en riesgo social bajo, con algunas dificultades económicas y de desarrollo familiar que podrían afectar la calidad de su cuidado y protección. Ambos grupos brindan todas las condiciones y oportunidades para prevenir la pérdida del cuidado parental.

El 21% de la población de niños, niñas y adolescentes vive en familias en riesgo social medio y alto, cuyas características son las siguientes: atraviesan dificultades económicas, los cuidadores principales están desempleados y, principalmente, sufren problemas de salud. Por lo tanto, este grupo de niños y niñas es susceptible de perder el cuidado parental.

Figura 42
Distribución de la población de niños, niñas y adolescentes de acuerdo al IPIF

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)



Comentario [AM1]: No logro corregir la cifra de "Muy bajo". Hay que poner punto en lugar de coma: 112.158, *si, no se puede cambiar, vamos a decirle al diagramador que cambie.*

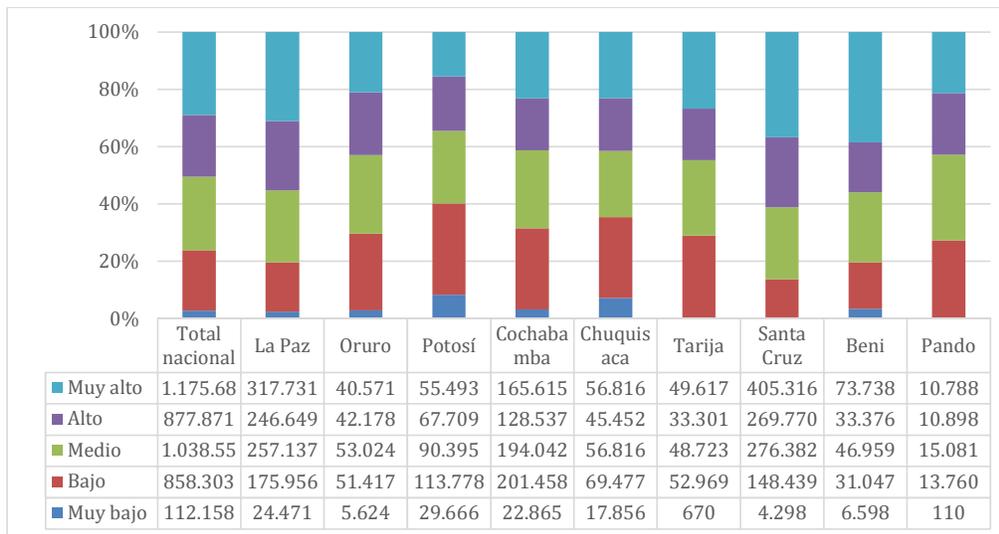
Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

La figura 42 muestra que a nivel nacional hay 2.053.555 niños, niñas y adolescentes que pertenecen a familias con un IPIF muy alto y alto, es decir, cuentan con las condiciones necesarias para el cuidado y protección y para prevenir la pérdida del cuidado parental. Aproximadamente un millón de niños, niñas y adolescentes, pertenecen a familias con un IPIF medio, con características de riesgo social bajo que podrían incidir en la calidad del cuidado y protección, principalmente en temas de salud, educación o nutrición.

Por contraste, 970.461 niños, niñas y adolescentes pertenecen a familias con un IPIF bajo y muy bajo, con características de riesgo social medio y alto, por lo que pueden encontrarse en riesgo de perder el cuidado parental. De la cifra mencionada, existen 112.158 niños, niñas y adolescentes de familias en alto riesgo social o que han perdido el cuidado parental.

Figura 43
Distribución de la población de niños, niñas y adolescentes según las categorías del IPIF

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)



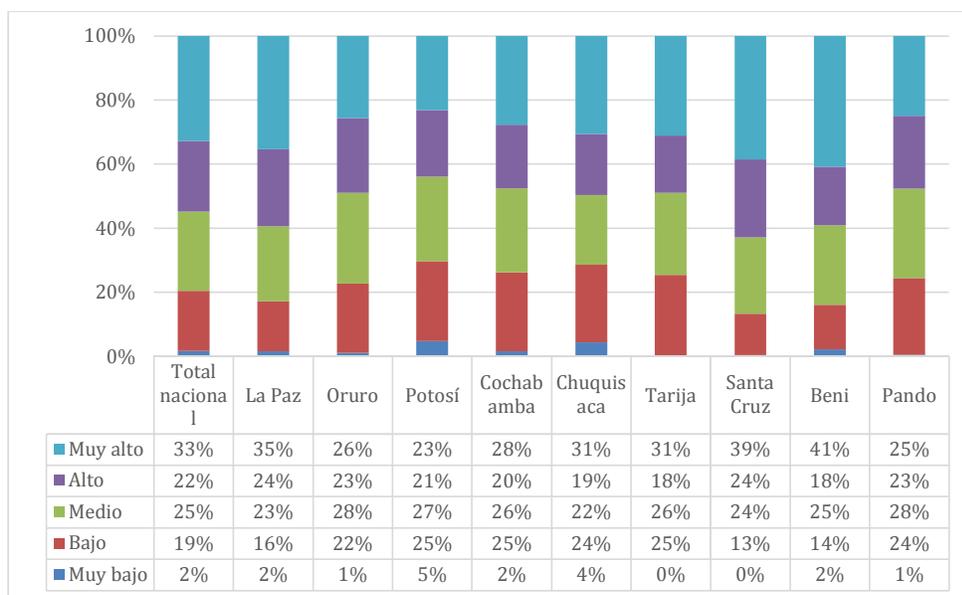
Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

La figura 43 muestra que Santa Cruz es el departamento que ostenta mayor población con familias en condiciones adecuadas y menor cantidad, proporcionalmente hablando, de familias con índice muy bajo, es decir, con elevado riesgo de disolución. Esto contrasta con Potosí que tiene, proporcionalmente, la mayor población en riesgo y la menor cantidad de familias en condiciones óptimas.

A nivel nacional (ver la figura 44), el 55% de la población de niños, niñas y adolescentes cuenta con un entorno familiar que garantiza condiciones de cuidado y protección infantil, el 25% tiene algunas dificultades en la calidad del cuidado y protección y el 21% se encuentra en el nivel de mayor riesgo social, susceptible de la pérdida del cuidado parental. En términos generales, el 80% de la población de niños y niñas pertenece a una familia que, a pesar de las dificultades que pueda atravesar en el ejercicio de sus derechos, no está en riesgo de perder el cuidado parental.

Figura 44
Distribución porcentual de niños, niñas y adolescentes de acuerdo a las categorías del IPIF

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)



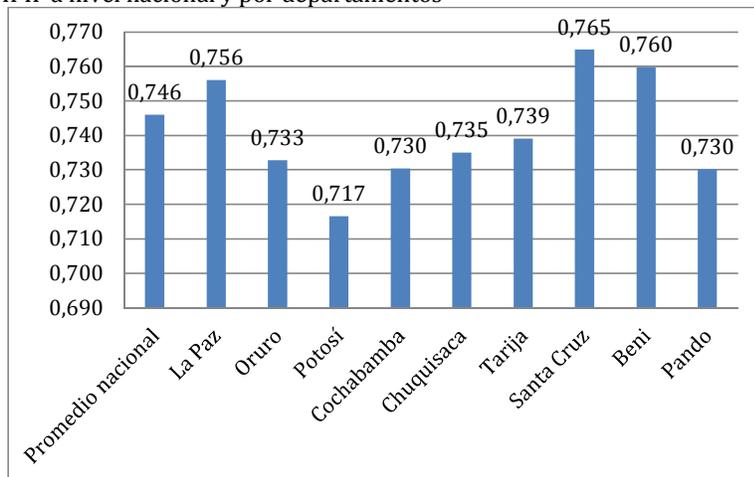
Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

Resultados del IPIF a nivel nacional y departamental

Con la suma del valor de cada categoría del IPIF, se obtuvo el índice total por departamento y de ahí un promedio nacional (ver la figura 45). Cabe recordar que de 0,676 para arriba se registran los niveles medio, alto y muy alto hasta 1,000, y que inferiores a aquella cifra están los niveles bajo y muy bajo, hasta 0,000 (ver la tabla 10).

Figura 45

IPIF a nivel nacional y por departamentos



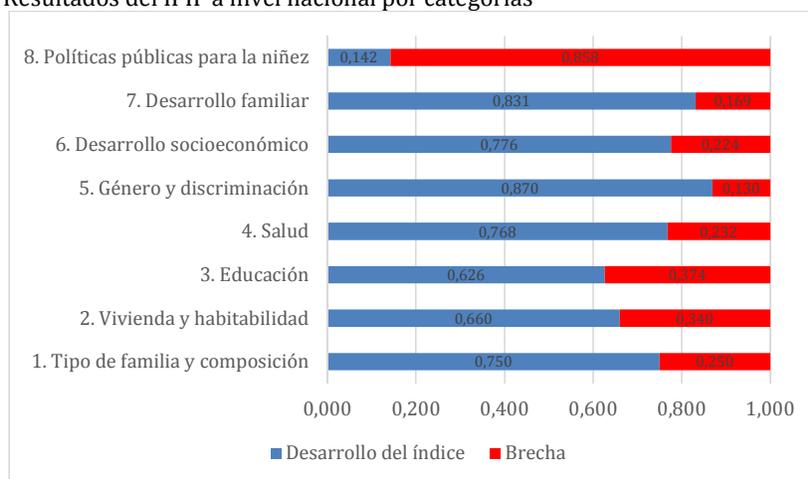
Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas.

Como se puede observar en la figura 45, el IPIF a nivel nacional es 0,746, equivalente a un desarrollo medio según la escala del índice. Este dato coincide con el hecho de que casi el 80% de la población de niños, niñas y adolescentes pertenece a familias que, pese a algunas dificultades, pueden brindar condiciones adecuadas para el cuidado y protección. Sin embargo, hay un porcentaje significativo de niños y niñas de familias en riesgo social y susceptibles de perder el cuidado parental (20%).

Santa Cruz, Beni y La Paz ostentan un IPIF alto, mientras que Tarija, Oruro, Chuquisaca, Pando y Cochabamba tienen un índice medio (inferior al promedio nacional). Potosí es el departamento con el más bajo nivel del país.

Figura 46
Resultados del IPIF a nivel nacional por categorías



Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas.

La figura 46, que da una mirada general a las categorías del IPIF, muestra que la fortaleza de las familias se debe a las actividades que desarrollan juntas y a un ambiente en su mayoría inclusivo, mientras que es necesario trabajar sobre factores asociados a la salud, potenciar el desarrollo socioeconómico de las familias y generar mecanismos de acceso a la vivienda propia y a educación.

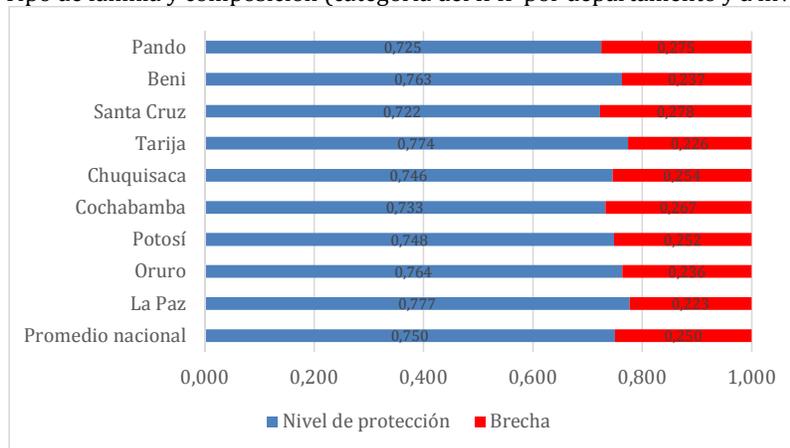
Asimismo, un dato que debería llamar la atención de las autoridades, tanto municipales como gubernamentales, es que la población casi no logra identificar políticas de apoyo para la familia; las instituciones públicas no son un referente de protección para esta.

Resultados del IPIF a nivel departamental por categorías

A nivel nacional, la composición de las familias es un factor protector (0,750). Los departamentos con mejor índice son La Paz, Oruro, Tarija y Beni, mientras que Potosí, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz y Pando registran un índice más bajo.

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

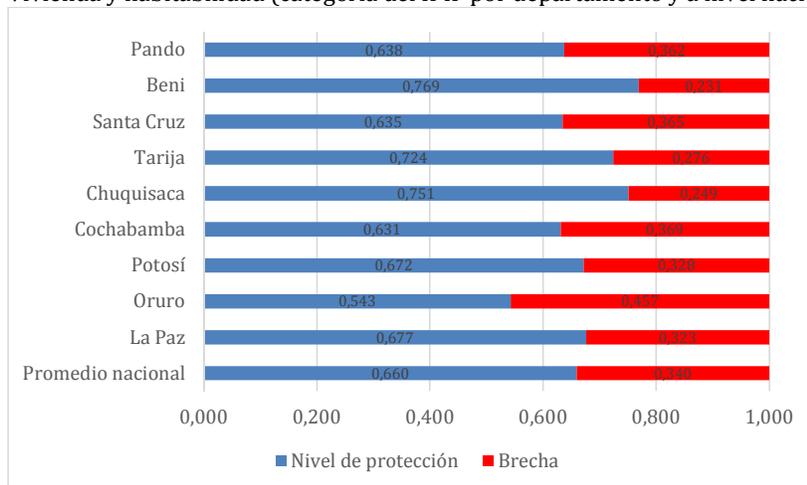
Figura 47
Tipo de familia y composición (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)



Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

La brecha de esta categoría se relaciona con la existencia de familias migrantes del área rural a urbana, familias biparentales con más de cuatro hijos, familias monoparentales con más de tres hijos y familias reconstituidas.

Figura 48
Vivienda y habitabilidad (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)



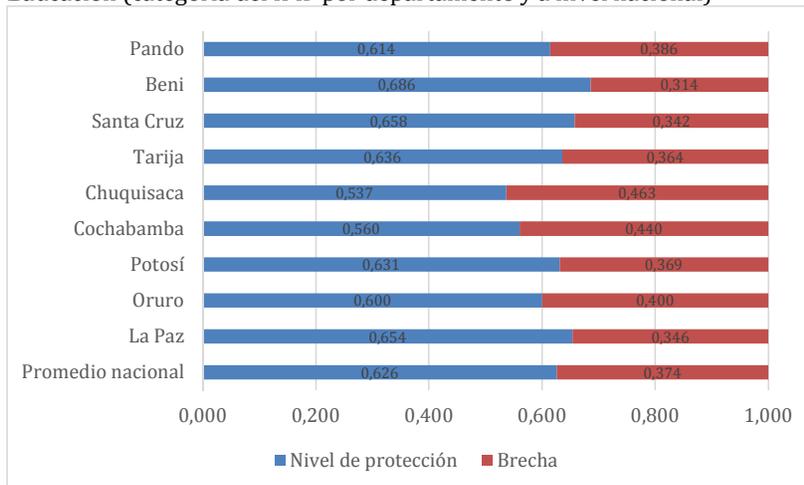
Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de vivienda y habitabilidad, el promedio nacional es de 0,6599. Los departamentos con mayor nivel son La Paz, Potosí, Chuquisaca, Tarija y Beni; y los de registro menor son Oruro, Cochabamba, Santa Cruz y Pando. El déficit en esta

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

categoría se explica por las familias que no cuentan con una vivienda propia, viven en condiciones de hacinamiento o no acceden a todos los servicios básicos.

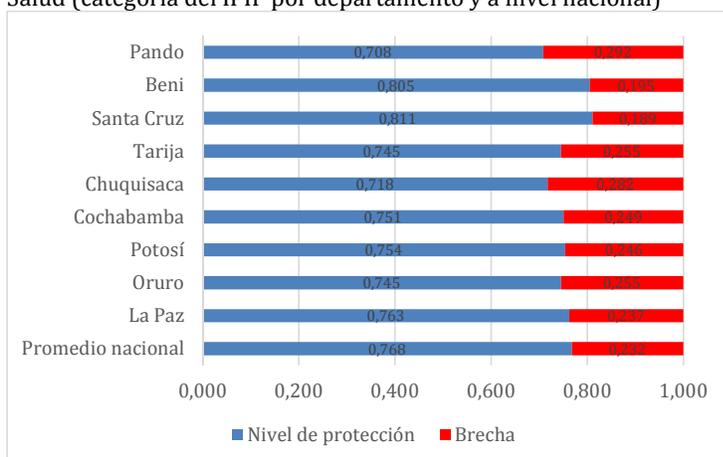
Figura 49
Educación (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)



Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de educación, el promedio nacional es de 0,6263. La Paz, Potosí, Tarija, Santa Cruz y Beni tienen los mejores índices, mientras que Oruro, Cochabamba, Chuquisaca y Pando, los más bajos. La brecha en esta categoría se explica por el analfabetismo o primeros años de primaria de los padres y madres, baja cobertura de centros de cuidado diario para niños y niñas menores de seis años, y niños y niñas en edad escolar no matriculados o con baja asistencia escolar.

Figura 50
Salud (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)

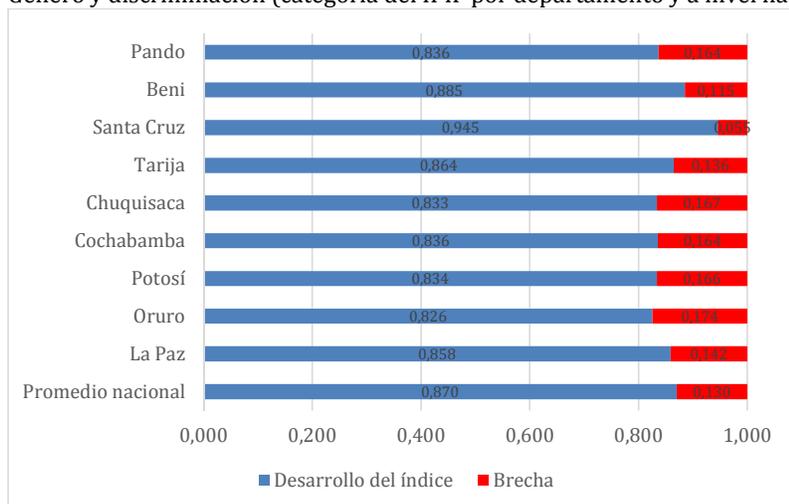


Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de salud, el promedio nacional del índice es de 0,7677. Sol Santa Cruz y Pando son los departamentos con mayor nivel de desarrollo y La Paz, Oruro, Potosí, Cochabamba, Chuquisaca, Tarija y Pando se encuentran por debajo del promedio nacional. Esta categoría considera la prevalencia de enfermedades crónicas en los padres o madres, ausencia de prácticas de salud preventiva y existencia de niños y niñas que viven con discapacidad.

Figura 51
Género y discriminación (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)

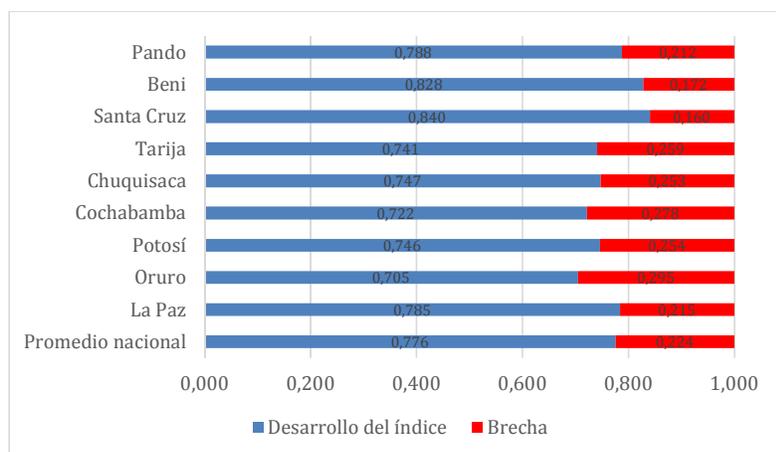


Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de género y discriminación, a nivel nacional el promedio es de 0,8700. Solo Santa Cruz y Beni superan esa cifra. Esta categoría toma en cuenta a migrantes que sufren situaciones de discriminación por motivos étnicos, o mujeres madres que son discriminadas por razones de género en los entornos sociales donde desarrollan sus actividades.

Figura 52
Desarrollo socioeconómico (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)

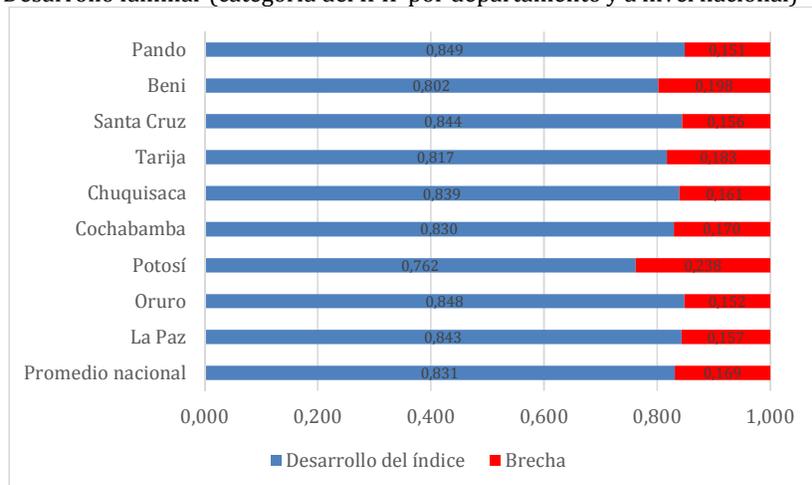
Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)



Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de desarrollo socioeconómico, el índice nacional es de 0,7758. Santa Cruz, Beni, Pando y La Paz tienen un índice superior al promedio nacional, mientras que Oruro, Potosí, Cochabamba, Chuquisaca y Tarija están por debajo de la media. La brecha en esta categoría se explica por los ingresos económicos insuficientes de las familias para satisfacer las principales necesidades básicas, deficiencias en el acceso a fuentes de empleo, falta de capacidad de ahorro, y la existencia de niños y niñas que realizan actividades laborales fuera de casa para contribuir a la economía familiar.

Figura 53
Desarrollo familiar (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)



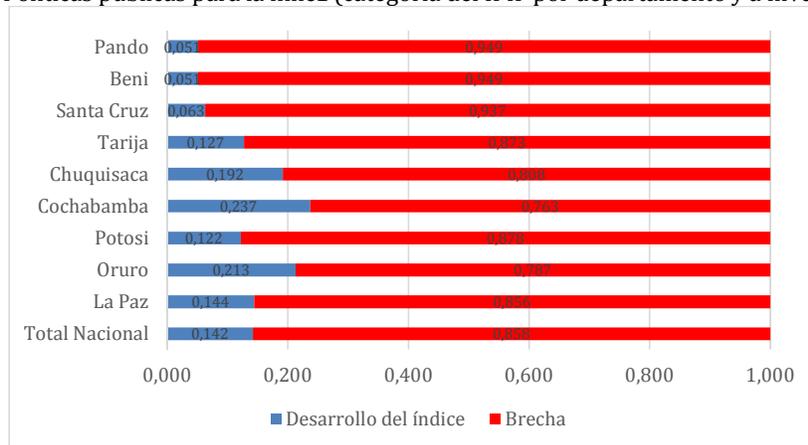
Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de desarrollo familiar, el promedio nacional del índice es de 0,8314. La Paz, Oruro, Chuquisaca, Santa Cruz y La Paz tienen un índice mayor a la media,

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

mientras que Potosí, Cochabamba, Tarija y Beni están por debajo del dato nacional. La brecha de esta categoría se explica por la distribución inequitativa de roles en el cuidado y protección de los hijos e hijas por parte de los padres y madres, la prevalencia y frecuencia constante del consumo de alcohol, y la recurrencia de situaciones de violencia intrafamiliar (física y psicológica).

Figura 54
Políticas públicas para la niñez (categoría del IPIF por departamento y a nivel nacional)



Fuente: elaboración propia con base en encuestas familiares aplicadas y datos del INE.

En la categoría de políticas públicas para la niñez el promedio nacional es de 0,1423; el más bajo de las ocho categorías. Solo Oruro, Cochabamba y Chuquisaca tienen registros superiores al nacional, en tanto que Santa Cruz, Beni y Pando tienen los promedios más bajos. La brecha de esta categoría y la puntuación baja del desarrollo del índice está relacionada con la inexistencia de programas y proyectos gubernamentales y no gubernamentales que den apoyo directo a familias en alto riesgo social, y la ausencia de redes de apoyo comunitario que implementen acciones de apoyo a familias vulnerables.

Esta descripción del índice general y de cada una de sus categorías brinda un acercamiento a la situación actual de niños y niñas del país en cuanto a su cuidado y protección. Los datos aportados permiten identificar la cantidad aproximada de niños, niñas y adolescentes de familias en riesgo social y que podrían perder el cuidado parental.

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Anexo 2

Tabla A1

Base de variables para el cálculo del el IPIF

Dimensión	Criterios para valoración	Valor	Ponderación	Cuando no corresponde	Valor ponderado	Valor dimensión	
1. Tipo de familia y composición	1. Migración		10%		0,015	0,15	
	No migrante	1,00			0,015		
	Migración rural-urbano departamental	0,75			0,01125		
	Migración urbano-urbano interdepartamental	0,50			0,0075		
	Migración rural-urbano interdepartamental	0,25			0,00375		
	2. Tipo de familia			45%			0,0675
	Biparental y familia biológica/ biparental y familia política/ biparental y otros	1,00			0,0675		
	Biparental/ reconstituida con familia política/ reconstituida con familia biológica/ reconstituida y otros	0,80			0,054		
	Reconstruida/ monoparental y familia biológica/monoparental y familia política	0,60			0,0405		
	Monoparental/ Monoparental y otros	0,40			0,027		
	Monoparental con hijastros	0,20			0,0135		
	3. Hijos de otra pareja			10%			0,015
	0	1,00			0,015		
	1	0,80			0,012		
	2	0,60			0,009		
	3 a 4	0,40			0,006		
	5 y más	0,20			0,003		
	4. Cantidad de hijos			30%			0,045
	0 a 2	1,00			0,045		
	3	0,75			0,03375		
	4 a 5	0,50			0,02250		
	6 a 7	0,25			0,01125		
	8 y más	0,00			0,0000		
	5. Planificación familiar			5%			0,0075

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Dimensión	Criterios para valoración	Valor	Ponderación	Cuando no corresponde	Valor ponderado	Valor dimensión
	Sí	1,00			0,00750	
	Parcialmente	0,50			0,00375	
	No	0,00			0,00000	
2. Vivienda y habitabilidad	6. Vivienda y hacinamiento		50%		0,025	0,05
	2 o más habitaciones/ Cocina/ Baño	1,00			0,025	
	2 habs. cocina y baño/ 3 habs., cocina o baño	0,80			0,020	
	1 hab., cocina y baño/ 2 habs., cocina o baño/ 3 hab.	0,60			0,015	
	1 hab., cocina o baño/2 hab.	0,40			0,010	
	1 hab. y ambiente adicional	0,20			0,005	
	1 Hab.	0,00			0,000	
	7. Propiedad de la vivienda		30%		0,015	
	Propia	1,00			0,015	
	Otro (parientes)	0,75			0,01125	
	Anticrético	0,50			0,0075	
	Alquilada	0,25			0,00375	
	Otro (cedida)/ Casero	0,00			0,0000	
	8. Acceso a servicios		20%		0,010	
	Asfaltado	1,00			0,0100	
Enlosetado/Empedrado	0,75			0,0075		
Ripiado	0,50			0,0050		
Tierra	0,25			0,0025		
3. Educación	9. Escolaridad		40%	57%	0,020	0,05
	Universidad/ Técnico	1,00		0,02857	0,020	
	Bachillerato	0,75		0,02143	0,015	
	Secundaria	0,50		0,01429	0,010	
	Primaria	0,25		0,00714	0,005	
	Analfabeto	0,00		0,00000	0,00000	
	10. Cuidado infantil		30%		0,015	
	Familiar/ Centro infantil/ Guardería	1,00			0,0150	
Otro familiar/ Vecinos	0,75			0,01125		

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Dimensión	Criterios para valoración	Valor	Ponderación	Cuando no corresponde	Valor ponderado	Valor dimensión
	Solos	0,50			0,0075	
	11. Educación de hijos		30%	43%	0,015	
	Todos estudian/ Van todos los días/ Excelente, muy buena, buena	1,00		0,02143	0,015	
	Todos estudian/ Con normalidad o regularmente/ Excelente, muy buena, buena, regular	0,75		0,01607	0,01125	
	Matriculados que asisten o no/ Asistencia con normalidad, regular o irregular/ No importa la calidad	0,50		0,01071	0,00750	
	Matriculados que asisten o no/ Asistencia con normalidad, regular o irregular/ Excluye calidad excelente	0,25		0,00536	0,00375	
	Matriculados que asisten o no/ Asistencia regular o irregular/ Regular o mala	0,00		0,0000	0,0000	
4. Salud	12. Salud de cuidadores		60%		0,12	0,2
	Totalmente sano	1,00			0,12	
	NS/NR	0,75			0,09	
	Enfermedad no grave	0,50			0,06	
	Enfermedad grave	0,25			0,03	
	Enfermedad crónica	0,00			0,00	
	13. Salud preventiva		15%		0,03	
	Hace menos de 6 meses/ Centro médico o posta, o clínica u hospital	1,00			0,03	
	Hace más de 6 meses/ Centro médico o posta, o clínica u hospital; Hace menos de 6 meses/ Farmacia o en casa	0,75			0,0225	
	Hace más de un año/ Centro médico o posta, o clínica u hospital; Hace más de 6 meses/ Farmacia o en casa	0,50			0,015	
	No recuerda/ Clínica, hospital, posta; Hace más de un año/ Farmacia, en casa	0,25			0,0075	
	No recuerda/ Farmacia, en casa	0,00			0,0000	
	14. Discapacidad		15%		0,03	
	Ninguno	1,00			0,03	
	Uno o más de 13 a 18 años	0,50			0,015	
	Uno o más menores de 6 años	0,25			0,0075	
	Uno o más de 7 a 12 años	0,00			0,0000	
15. Calidad de atención en salud		10%		0,02		
Muy buena	1,00			0,020		

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Dimensión	Criterios para valoración	Valor	Ponderación	Cuando no corresponde	Valor ponderado	Valor dimensión
	Buena	0,75			0,015	
	Regular	0,50			0,010	
	Muy mala	0,25			0,005	
5. Género y discriminación	16. Discriminación		60%	75%	0,030	0,05
	No	1,00		0,03750	0,030	
	NS/NR	0,75		0,02813	0,0225	
	Sí, poco	0,50		0,01875	0,0150	
	Sí, bastante	0,00		0,00000	0,0000	
	17. Género y protección		20%	25%	0,010	
	Responsabilidad equitativa	1,00		0,0125	0,010	
	NS/NR	0,80		0,01000	0,008	
	Responsabilidad de la mujer con apoyo del varón	0,50		0,00625	0,005	
	Principalmente de la mujer	0,20		0,0025	0,002	
	18. Género y discriminación		20%		0,010	
	No	1,00			0,010	
	NS/NR	0,75			0,0075	
	Sí, poco	0,50			0,005	
Sí, bastante	0,00			0,000		
6. Desarrollo socioeconómico	19. Desarrollo económico		60%	75%	0,09	0,15
	Empleo formal o informal constante con ingresos suficientes y capacidad de ahorro	1,00			0,09	
	Empleo formal o informal inconstante con ingresos suficientes	0,75			0,0675	
	Empleo formal e informal inconstante con ingresos insuficientes y constantes	0,50			0,045	
	Actividades exclusivas en casa con ingresos insuficientes e inconstantes	0,25			0,0225	
	Desempleo con ingresos insuficientes e inconstantes	0,00			0,0000	
	20. Trabajo infantil		30%		0,045	
	Ningún hijo trabaja fuera de casa	1,00			0,045	
	Uno o más hijos mayores de 18 años trabajan fuera de casa	0,75			0,03375	
	Uno o más hijos mayores, entre 13 y 18 años, trabajan	0,50			0,0225	

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Dimensión	Criterios para valoración	Valor	Ponderación	Cuando no corresponde	Valor ponderado	Valor dimensión
	fuera de casa					
	Uno o más hijos mayores, entre 6 y 12 años, trabajan fuera de casa	0,25			0,01125	
	21. Acceso al trabajo		10%		0,015	
	Es más fácil encontrar un nuevo trabajo formal	1,00			0,015	
	Es más fácil encontrar un nuevo trabajo informal	0,75			0,01125	
	Es complicado encontrar un nuevo trabajo formal o informal	0,50			0,075	
	Sólo busco mejorar mis ingresos familiares por mis propios medios	0,25			0,00375	
7. Desarrollo familiar	22. Responsabilidad en la protección		15%	25%	0,045	0,3
	Equitativa y equilibrada	1,00		0,7500	0,045	
	Más o menos equilibrada	0,50		0,3750	0,0225	
	Totalmente desequilibrada	0,25		0,1875	0,01125	
	Solo yo me hago cargo del cuidado de mis hijos	0,00		0,0000	0,0000	
	23. Violencia		40%		0,12	
	No existe violencia intrafamiliar	1,00			0,12	
	Violencia intrafamiliar (psicológica y económica) alguna vez	0,75			0,09	
	Violencia intrafamiliar (psicológica y física) alguna vez	0,50			0,06	
	Violencia intrafamiliar (física y económica) inconstante, alguna vez al mes	0,25			0,03	
	Violencia intrafamiliar (física, psicológica y económica) frecuente, casi todos los días	0,00			0,00	
	24. Consumo de alcohol		45%	75%	0,135	
	Sin consumo de alcohol	1,00		2,2500	0,135	
	Consumo de alcohol inconstante, un solo cuidador	0,75		1,6875	0,10125	
	Consumo de alcohol inconstante, ambos cuidadores	0,50		1,1250	0,06750	
Consumo de alcohol frecuente, un solo cuidador	0,25		0,5625	0,03375		
Consumo de alcohol frecuente, ambos cuidadores	0,00		0,0000	0,0000		
8. Políticas públicas para la niñez	25. programas gubernamentales		50%		0,025	0,05
	Varios programas	1,00			0,025	

Situación de niños sin cuidado parental	08-situación niños-Índice de protección [10]
AMC	22.02.17 (versión para armado)

Dimensión	Criterios para valoración	Valor	Ponderación	Cuando no corresponde	Valor ponderado	Valor dimensión
	Algunos programas	0,60			0,015	
	Ningún programa	0,00			0,0000	
	26. Desarrollo comunitario		30%		0,015	
	Líderes y comunidad muy sensibles	1,00			0,015	
	Líderes y comunidad más o menos sensibles	0,60			0,009	
	Líderes y comunidad priorizan otros temas	0,00			0,00	
	27. Organizaciones de apoyo		20%		0,01	
	Existen muchas	1,00			0,01	
	Existen algunas organizaciones	0,60			0,006	
	No existe ninguna organización	0,00			0,000	
Valor total						1,0